

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَنْ بَرَّكَ اللَّهُ جَبْرًا لَيْفَهُمْ فَخَالِدِينَ

الْعَطَا يَا الْأَحْمَدُ فِي فَنَائِي نَعِيمِ

مُصَنَّفٌ

مُفْتِي دَارُ الْعُلُومِ نَوَازِة نَعِيمِيَّة دِيْنُ الْاَحَدِيْتِ
مَسْجِدُ زَاوِيَةِ اَقْدَارِ اَحْمَدِيَّة نَعِيمِيَّة قَاوَرِي اَبْدَانِي

ناشر: نعیمی کتب خانہ گجرات

مفتی احمد یار خان روڈ، گجرات - پاکستان۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَنْ يَرْبِي النَّجَارَ يَنْفَعِ الدِّينَ
بِحَسَنٍ

الْعَطَايَا الْأَخْمَرِيَّةُ فَنَاوِي نَعِيمِيَّة

١٣٩٦ هـ و ١٩٧٦ م

جلد پنجم

مُصَنَّفٌ

مُفَتًى دَارِ الْعُلُومِ غوثية نعیمیہ و شیخ الحدیث

صاحب زادہ افتخار احمد خان نعیمی قادری بدایونی

لئے کاپی نعیمی کتب خانہ گجرات

تنبیہ جملہ حقوق بحق مفتی اقتدار احمد خان محفوظ ہیں

نام کتاب	العطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ (جلد پنجم)
مصنف	صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان نعیمی
ناشر	نعیمی کتب خانہ مفتی احمد یار خان روڈ، گجرات
تعداد	گیارہ سو

تقسیم کار

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

داتا گنج بخش روڈ، لاہور۔ فون:- 7221953

فیکس:- 7238010

کی خیانت ہے کہ کسی محدث یا بروکے کا قول ایسے ادھر اور پیش کیا جائے جو اسکی مراد قطعاً نہ ہو اور قطعاً برید اور خود ساختہ مفہوم سے وہ قرآن و سنت سے خارج ہو۔ ہر دلی کامل اور علمائے ربانی کا دامن پاک ہے۔ ہفت اہل کے لہاوہ میں حقیقت چھپ نہیں سکتی۔ جوں جوں وقت گزر رہا ہے خوش اعتقادی بھی ساتھ ساتھ دم توڑ رہی ہے۔ اور نظام خانقاہی کی ساکھ غیر نامکدہ جائیدادوں کے باعث مسلسل دھچکوں کے نرغے میں ہے۔ جسے بچانا مصلوب مینیوں کے فرائض میں سے ہے۔ ہمیں فکر ہے کہ ہمارے ٹرسٹ کو مستند اور جید علماء کی سرپرستی حاصل ہے۔ ہمارے مضامین نے کتاب مذکور کے مصنف کو ان کے موقف کے بعد کمزور پہلوؤں کی طرف توجہ دلائی اور اصلاحی جذبہ کے ساتھ کچھ نکات کی وضاحت چاہی تو جواباً غیر مہذبانہ گستاخانہ خطوط ملے۔ حالانکہ مقصود صرف اتنا تھا کہ علم کی روشنی میں مطمئن کریں یا رجوع کریں۔ بہر حال ہماری انجمن کا مقصود الجھنا نہیں اہل ایمان کے عقیدہ حقہ کا تحفظ اور اصلاح ہے۔ اور یہ رسالہ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ اور وہ معاونین علماء کا شکر گزار ہے۔

منجانب: چیتھ ٹرسٹ یو۔ کے۔

حسب و نسب یا سلب و غصب

الاغلال البقیہ فی اعناق اہل التقیہ۔

رافضیوں کا اس صدی کا سب سے بڑا تقیہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چند شہروں اور سرزمین برطانیہ میں رافضیوں نے سنی بن کر برسوں تک سنیوں کو دھوکہ دیا اور انہیں پیچھے لگائے رکھا اور درپردہ رفض و تبرائیت کو پروان چڑھایا اور پھر علانیہ جی بھر کر پرچار کیا۔ اس طبقہ کی تازہ ترین تصنیف ”حسب و نسب“ کے مجموعہ خرافات اور اکاذیب کے پلندہ نے ان کا مصنوعی خول اتار دیا جس سے ان کا اصل مکروہ عقیدہ اور ان کے اصل فریبی چہرے سامنے آئے۔ اور متصلب علمائے اہل السنۃ والجماعت ان کی اس فریب کاری پر ششدر رہ گئے اور سنیت کے نام پر سنیت کا جنازہ نکالنے والوں کی جسارت اور ناپاک کوشش پر انشت بدنداں ہو گئے۔

حسب و نسب، جس کے مصنف مولوی غلام رسول آف لندن ہیں، قرآن و حدیث کی مخالفت، امہات المومنین کی ہتک، بیات الرسول سیدہ زینب، سیدہ رقیہ، سیدہ ام کلثوم سے بغض اور قرآن حکیم کی تحریف معنوی، بے ربط ڈانواں ڈول اور مذہب و بیمار ذہن کی گمراہ کن عبارات پر مشتمل ایک کباڑ خانے کا نام ہے۔ یہاں تک کہ ابولہب کا احترام اور سورہ تبت یداعے نفرت، (معاذ اللہ)

بد نصیبی یہ ہے کہ یہ شخص اپنے نام کے ساتھ ”مفتی“ بطور سابقہ خوب اہتمام سے لکھتا ہے اور خود کو سنی ظاہر کرتا ہے مگر آنے والی جوابی تحریر و تجزیہ سے قارئین کو علم ہو جائے گا کہ یہ شخص نہ تو مفتی ہے اور نہ سنی۔ بلکہ حقیقتاً یہ شخص علم میں بہت ہی غریب اور حد درجے کا سفید پوش ہے۔ نامعلوم اس سے یہ حرکت کس ظالم نے کرائی؟ چونکہ کتاب مذکور ایک شخص ملقب

بمقتی کی تحریر ہے اس کے پڑھنے سے سادہ کم علم لوگ دھوکہ کھا سکتے ہیں۔ اس لئے سینوں کو خبردار کرنے کی غرض سے یہ چند صفحات تحریر میں لائے گئے کہ یہ کتاب کسی سنی کی تحریر نہیں ہو سکتی بلکہ یہ ”برائڈ“ رافضیت کا چرہ ہے اور اس میں مندرجہ بعض عقاید کا اہل سنہ و جماعت سے دور کا تعلق بھی نہیں اور یہ ایک ایسی تحریر ہے جو موت کے بعد منصف کی گردن پر..... موجب عذاب الہی جاری ہے۔ الا یہ کہ وہ تائب ہو کر اس کی تحریر اتر دید کرے۔ یہ شخص عقیدہ رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو حضور نبی کریم ﷺ کی نسبت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے زیادہ محبت ہے اور سیدہ فاطمہ کے سوا حضور کی باقی تین بیٹیاں سیدات نہیں نہ ان کی اولاد سید ہیں۔ شرم کرو تم نے دنیا میں کس کو خوش کیا اور آخرت میں کس کو رنجیدہ کیا۔ قیامت کے دن بناتِ رسول کو کیا منہ دکھاؤ گے؟ اَللّٰهُمَّ اِهْدِهِمْ اِلٰی صِرَاطِكَ الْمُسْتَقِيمِ۔ آمین ادارہ ۹۲-۱-۳ دستخط اراکین چشتیہ ٹرسٹ۔ حاجی محمد یونس وغیرہ

الجواب

بَعْوَنَ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

غلط عبارات حسب و نسب جلد اول اور ان کے مدلل و مختصر جوابات

أُولَئِكَ الَّذِينَ خَسِرُوا أَنْفُسَهُمْ وَضَلَّ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَفْتَرُونَ

(۱) صفحہ ۳۲ پر لکھا ہے کہ اگر سیدہ کا نکاح غیر سید لڑکے سے ہو تو اختلاطِ خون ہے اور یہ گناہ اور توہینِ اہل بیت ہے۔

جواب: یہ مصنف کا اپنا بناوٹی مسئلہ ہے ورنہ اگر سید لڑکا غیر سیدہ سے نکاح کرے تو بھی اختلاطِ خون ہے حالانکہ اس کو جائز لکھا ہے۔

(۲) صفحہ ۳۲ پر ہی ہے کہ امام سیوطی کے حوالے سے صرف اولادِ فاطمہ کو ہی نسبتِ رسول پاک ﷺ حاصل ہے دوسری صاحبزادیوں اور اولاد کو یہ نسبت حاصل نہیں۔

جواب: مصنف کی بے علمی یا خیانت ہے کہ امام سیوطی نے ”أَوْلَادِ بِنَاتِهِ“ جمع کا لفظ فرمایا جس سے ثابت ہوا کہ تمام بیٹیوں اور ان کی اولاد کو نسبتِ رسول پاک حاصل ہے اور ہر بیٹی کی اولاد سیدہ ہے۔ مگر یہاں عربی عبارت صحیح لکھ کر بھی ترجمہ میں غلطی کی جا رہی ہے۔

(۳) صفحہ ۳۱ پر لکھا ہے کہ امام شافعی نے اپنے اشعار میں فرمایا کہ اگر محبتِ اہل بیت کا نام رافضی شیعہ ہوتا ہے تو مجھ کو شیعہ رافضی ہی سمجھ لو۔

جواب: بالکل غلط اور جھوٹے شعر ہیں۔ امام شافعی نے اپنی کسی کتاب میں یہ شعر نہیں لکھے بلکہ آپ نے اپنی کتاب ”مسالک اہل السنۃ“ میں لکھا ہے کہ محبتِ اہل بیت اصلاً اہل السنۃ کے پاس ہے۔ رافضی تو دشمن اور گستاخِ اہل بیت ہیں بلکہ رافضی ہی قاتلینِ امام ہیں۔ دیکھئے: ”خطبہ سیدہ زینب“ مطبوعہ ایران۔ بنام عاشورہ چہ چیز است

(۴) صفحہ ۳۵ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح منع ہے نہیں ہوتا اور یہ بھی لکھا ہے کہ کفو کا معنی ہے زوجین (خاوند بیوی) کا ہم مثل ہونا۔

جواب: اسی کتاب کے صفحہ ۳۵ پر ہے کہ کسی مصلحت کے تحت غیر کفو میں نکاح جائز ہوتا ہے۔ سچ کہا سعدی علیہ الرحمۃ نے کہ جو نے کا حلف نہیں ہوتا۔ اسی طرح ص ۷۷ پر لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ کا کوئی مثل نہیں۔ یعنی آپ کا کوئی کفو نہیں ملا کہ کفو کی یہ تعریف غلط ہے کیونکہ کفو ہم قوم کو کہتے ہیں نہ کہ ہم مثل کو۔ دیکھو خدیجہ کبریٰ، عائشہ صدیقہ وغیرہ انہی پاک کی ہم قوم ہیں اس لئے ہم کفو ہیں مگر ہم مثل نہیں، مصنف کو چاہیے کہ ابھی دینی علم کسی مدرسے میں پڑھے۔

(۵) صفحہ ۳۶ پر لکھا ہے کہ عجمی غیر کفو میں نکاح جائز ہے۔ کیونکہ عجمیوں کے نسب ضائع ہو چکے ہیں۔ ان کے نسب بھی ضائع اس لئے عجمیوں میں کفو کی قید نہیں ہے۔

جواب: بالکل غلط ہے سب قوموں کے نسب ضائع نہیں ہوئے بلکہ بے شمار قبیلوں اور قوموں کے شجرے نسبی بالکل محفوظ ہیں نیز پھر عجمی سیدہ کا نکاح غیر کفو میں جائز ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی عجمیوں میں شامل ہے۔

(۶) صفحہ ۳۹ پر لکھا ہے ہر عورت کا نکاح اس کا دلی ہی کر سکتا ہے۔

جواب: مگر صفحہ ۷۷ اسی کتاب میں لکھا ہے کہ بالغہ عورت باکرہ یا شیبہ کے نکاح میں دلی کا ہونا ضروری نہیں۔ یہ تضاد بیانی ہے۔

(۷) صفحہ ۳۵ اور ۳۶ پر ہے۔ فاروق اعظم نے فرمایا کہ زمانہ جاہلیت کی میں نے دو چیزیں باقی رکھی ہیں ایک یہ کہ میں کسی مسلمان سے رشتہ کروں مجھے اس میں عار نہیں دوسری یہ کہ کسی مسلمان عورت کے ساتھ نکاح کر لوں مجھے اس میں عار نہیں یہ آپ کا ذاتی ارادہ ہے، الخ

جواب: مصنف علم نحو اور عربی زبان سے بالکل ناواقف لگتا ہے، عربی عبارت لکھ کر ترجمہ غلط لکھا ہے، عربی عبارت یہ ہے "لَسْتُ أَبَالِي أَيْ الْمُسْلِمِينَ أَنْكَحْتُ وَبِأَيِّهِمْ أَنْكَحْتُ" صحیح ترجمہ یہ ہے کہ میں کچھ مضائقہ نہیں جانتا کہ کسی بھی مسلمان کا نکاح کسی بھی عورت سے کروں مصنف نے خیانت کرتے ہوئے یہ غلط بیانی کی دونوں جگہ "أَنْكَحْتُ" کا ترجمہ ایسا کیا جس سے پتہ لگتا ہے کہ فاروق اعظم اپنے رشتے اور نکاح کی بات کر رہے ہیں اور پھر صحابہ کرام کی بات کو ذاتی رائے وارادہ کہہ کر تردید کر دینا یہ ہی گستاخی صحابہ ہے، یہ رافضیت کی کھلی علامت ہے۔

(۸) صفحہ ۳۹ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح ناجائز ہونے کی وجہ انسان کی تذلیل و توہین ہے ص ۸۳ پر ہے وجہ ضرر والی ہے ص ۷۴ پر ہے قرابت رسول ہے ص ۹۲ پر ہے ناجائز ہونے کی وجہ صرف غیر کفو ہونا ہے۔

جواب: مصنف کا دماغ گھوم گیا ہے۔ اس کو سمجھ ہی نہیں آ رہا کہ کس کو وجہ حرمت بناؤں۔ یہی خود ساختہ دین بنانے اور حماقت و کم علمی کی نشانی ہے۔

(۹) صفحہ ۵۰ پر لکھا ہے ”علی علیہ السلام“ اسی طرح اور بھی چند صفحات پر پختن پاک کے ساتھ ”علیہ السلام“ لکھا ہے۔
جواب: یہ طریقہ غالی اور تہرائی شیعوں کا ہے۔ اہل السنہ علماء کرام ”انبیاء اور ملائکہ علیہم السلام“ کے علاوہ کسی اور نام کے ساتھ ”علیہ السلام“ کہنے یا لکھنے کو ناجائز فرماتے ہیں درپردہ، ثابت ہو رہا ہے کہ مصنف سخت ترین شیعہ رافضی ہے۔

(۱۰) صفحہ ۵۳ پر لکھا ہے کہ ”وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا“ پ ۱۹ سورہ فرقان آیت ۵۴ یہ آیت نبی کریم اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے نازل ہوئی کیونکہ صرف علی ہی کو نبی کریم ﷺ سے نسب اور صہری (سرالی) تعلق حاصل ہے۔

جواب: یہ بھی شیعوں اور رافضیوں والی بات ہے۔ کہ ہر بات کھینچ تان کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف لے جاتے ہیں۔ علمی اور نحوی اعتبار سے بھی یہ قول جاہلا ہے۔ نہ کسی علم والے نے یہ بات لکھی ہے اگر مصنف میں ذرا سی علمی قابلیت ہوتی تو ایسے لغو بات نہ لکھی ہوتی۔ یہ آیت تو تمام نسل بشری کے لئے ہے، اگر یہ آیت صرف نبی کریم ﷺ اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے ہوتی تو بشراً جنس واحد لفظ نہ ہوتا بلکہ تثنیہ اور بشرین ہوتا نیز جب نسب و صہر میں حضرت علی کی خصوصیت ہے تو پھر من الماء اور بشراً میں بھی مولیٰ علی خاص ہوئے اور وہی صرف پانی (نطفہ) سے پیدا ہوئے نیز نسب اور صہر تو قیامت تک ہر کفو میں ہوگا۔ اور پھر بالکل یہی نسب اور صہر میں نبی کریم ﷺ سے تعلق عثمان غنی کو بھی حاصل ہے بلکہ چاروں خلفاء کو دو نے بیٹی دے کر، دو نے بیٹی لے کر یہ تعلق حاصل کیا۔

(۱۱) صفحہ ۶۲ پر ہے کہ ذریت یعنی نبی کریم ﷺ کی اولاد صرف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صلب میں ہے ذریت کا ترجمہ ہے اولاد

جواب: بالکل غلط ذریت کے معنی اولاد نہیں بلکہ نسل ہے اولاد صرف بیٹا بیٹی کو کہتے ہیں۔ اس میں پوتا پوتی نواسہ نواسی بالکل شامل نہیں نبی کریم ﷺ کی اولاد حضرت علی کی صلب میں نہیں بلکہ نبی پاک کے تین بیٹے چار بیٹیاں آپ کی صلب سے ہوئیں اور ان صاحبزادوں اور صاحبزادیوں کی فضیلت اور درجہ حسنین کریمین سے زیادہ ہے۔ حدیث سے ثابت کیا جائے کہ ذریت کا معنی اولاد ہے۔ ادھر ادھر منہ نہ مارو۔

(۱۲) صفحہ ۶۳ پر ہے مصنف نے ایک شیعہ کتاب کے حوالے سے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا، اے دن علی کے ساتھ مجھ سے بھی زیادہ محبت رکھتا ہے“

جواب: یہ سراسر جھوٹی اور من گھڑت عبارت ہے۔ مصنف نے تو یہ کفریہ عبارت چند لفظوں میں بنا کر لکھ ڈالی اور ”من کذب علی“ کے مطابق اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالیا مگر یہ نہ سوچا کہ بات کہاں تک جا پہنچی قرآن و حدیث سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ تمام انبیاء کرام اور کل کائنات میں سب سے زیادہ اپنے محبوب محمد مصطفیٰ ﷺ سے محبت فرماتا ہے اور اللہ کی محبت افضلیت کی نشانی ہے۔ اب اگر نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ محبت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

ہوئی تو پھر لازم آیا کہ حضرت علی کا درجہ اور فضیلت تمام کائنات تمام انبیاء علیہم السلام بلکہ خود نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ ہو اور نیز ”لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ“ الخ والی حدیث کا انکار ہوگا۔ یہی کفر یہ عقیدہ رافضی حمرائی شیعوں کا ہے۔ مصنف اور شیعوں میں کیا فرق رہا!

(۱۳) صفحہ ۶۳ پر ہی لکھا ہے کہ قیامت کے دن کسی کا نسب کام نہ دے گا بجز نبی کریم ﷺ کے نسب کے۔

جواب: یہ غلط ہے مگر احادیث کے خلاف ہے احادیث میں ہے کہ عالم، حافظ، قاری، شہید، عابد زاہد اپنی کئی کئی باتوں کو بخشائیں گے بلکہ کچھ بھی اپنے والدین کی شفاعت کرے گا۔ حدیث پاک سے مصنف نے غلط استدلال کیا ہے وہاں صرف اصحاب نسب کا ذکر ہے اور مصنف کا دماغ یہ فرق سمجھنے سے قاصر ہے۔

(۱۴) صفحہ ۶۳ پر ہے اگر سید زادی کا نکاح غیر سید سے ہو تو سید زادی اصل نسب سے کٹ جائے گی۔

جواب: غلط اور خود ساختہ مسئلہ ہے کسی کتاب اور کسی دلیل سے یہ ثابت نہیں۔ سید زادی تا قیامت سیدہ ہی رہے گی۔ (۱۵) صفحہ ۶۵ پر ہے کہ نبی کریم ﷺ نے دعا مانگی یا اللہ یہ حضرت علی، فاطمہ، حسن و حسین میرے اہل بیت ہیں، اے اللہ ان سے رجس دور کر دے اور انہیں پاکیزہ بنا دے۔

جواب: سدی علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا اسی مصنف نے اسی کتاب کے صفحہ ۱۶۵ پر لکھا ہے کہ ”إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ“ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اللہ کی ہر صفت قدیمی ہے اس لئے معنی یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بیت کو پاک کرنے کا ازل میں ارادہ فرمایا تھا لہذا یہ اہل بیت ازل میں ہی پاک ہو چکے ہیں۔ لیکن اب یہاں لکھا ہے کہ نبی کریم نے دعا مانگی کہ یا اللہ اب پاک کر دے کیا نبی کریم ﷺ کو صفت الہی کے قدیم ہونے کا پتہ نہیں تھا؟ پھر یہ تحصیل حاصل کیوں مانگی جا رہی ہے تحصیل حاصل تو محال ہے۔ مصنف کو کتابیں لکھنے کا شوق ہے علم پڑھنے کا شوق نہیں۔

(۱۶) نیز مصنف صفحہ ۱۶۵ پر کہتا ہے کہ اہل بیت صرف یہی چار۔ حضرات علی، فاطمہ، حسن و حسین ہیں۔ تو پھر نبی کریم ﷺ نے اپنی دعا میں کیوں کہا کہ یہ میرے اہل بیت ہیں جبکہ قرآن پاک میں اہل بیت ہی کے پاک کرنے کا ذکر ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ کو یاد دہانی کرائی جا رہی ہے۔ کیا اس کے بھول جانے کا امکان ہے؟ معاذ اللہ! ثابت ہوا کہ مصنف کی سب باتیں لغو ہیں۔ اصل اسلامی ایمانی مسئلہ یہ ہے کہ حقیقی اہل بیت ازواج پاک ہیں ان چار کو تو اب داخل کیا جا رہا ہے۔ نیز صفت الہیہ دو قسم کی ہیں۔ (۱) صفت بالقوہ صرف یہ قدیمی ہے (۲) صفت بالفعل یہ صفت حادث ہے مگر مصنف ان علمی باتوں سے جاہل و اجہل ہے۔

(۱۷) صفحہ ۶۸ پر لکھتا ہے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے بیٹے سے کہا کہ اے بیٹے! حسین کریمین کے باپ جیسا باپ اور نانے جیسا نانا تو لاتا کہ تجھ کو مقدم کروں۔

جواب: یہ بھی بالکل جھوٹا اور بتاؤٹی واقعہ ہے۔ مصنف کی رافضیانہ کذب بیانی ہے کسی تاریخ میں ایسا نہیں لکھا۔ نیز مسلک اہل سنت میں فاروق اعظم کا درجہ اور فضیلت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے زیادہ ہے۔ غرض کہ مصنف کا

سارا دین ہی ان جھوٹوں پر معلق ہے۔

(۱۸) صفحہ ۷۲ پر لکھتا ہے کہ حضور ﷺ کی اولاد (سیدوں) کا کفو صرف سید ہے ہاشمی، قریشی، عباسی، مطلبی بھی سیدوں کے کفو نہیں اور صفحہ ۹۴ پر لکھا ہے کہ غیر کفو میں نکاح حرام اور زنا ہے۔

جواب: تو پھر نبی کریم ﷺ نے اپنی چاروں صاحبزادیوں کا نکاح غیر کفو میں کیوں کیا؟ بقول مصنف حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی سید نہیں تو پھر فاطمہ زہرا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نکاح مولیٰ علی (غیر کفو) سے کیوں کیا؟ کیا یہ سب نکاح نعوذ باللہ غلط تھے۔ نیز پھر حسنین کریمین نے اپنی بیٹیوں کے نکاح غیر کفو میں کیوں کئے؟ نیز حسن و حسین اور ان کی بیٹیوں کی اولاد مصنف کے نزدیک کیسی ہے؟ اور تا قیامت سادات کیسی اولاد ہے؟ مصنف صاحب اس کا علمی، تاریخی بحوالہ مدلل جواب دیں۔ خدا مصنف کو ہدایت دے اس نے تو سارے سادات کو ہی ناجائز کر دیا۔ کیا یہی محبت اہل بیت ہے؟ کسی نے سچ فرمایا بے وقوف دوست سے دانا دشمن اچھا ہے۔ یہی گستاخی اہل بیت ہے۔

(۱۹) صفحہ ۷۴ پر لکھا ہے کہ اگر لڑکی سیدہ ہے اور لڑکا غیر سید ہے تو نکاح ہی نہیں ہوگا کیونکہ غیر سید کسی سیدزادی کا کفو ہی نہیں ہے۔

جواب: یہ بات بالکل غلط ہے کیونکہ صرف سید ہونا کفو نہیں بلکہ نبی پاک کی قرابت داری ہونا کفو ہے۔ لہذا ہاشمی، قریشی، عباسی، مطلبی سب ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ یہی مسئلہ تمام کتب فقہاء میں لکھا ہے۔ مصنف ان کتب سے جا مل رہے۔

(۲۰) صفحہ ۷۶-۷۷ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح کرنے سے انسان اور ولی کی تذلیل و توہین ہے۔ اس لئے نکاح حرام کیا گیا۔

جواب: یہ قانون شریعت تمام معلموں کے لئے ہے نہ کہ فقط سیدوں کے لئے۔ نیز بامر مجبوری ہر خاندان (سید، غیر سید) غیر کفو میں نکاح کر سکتا ہے۔ قرآن و حدیث، نبی کریم ﷺ اور صحاب کرام کے عمل سے ثابت ہے تمام کتب فقہ میں اس کے دلائل اور ثبوت موجود ہیں اور پھر جب کسی سخت مجبوری کے تحت والی وارث بھی راضی ہو تو تذلیل و ولی اور توہین انسانیت کیوں ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم میں رشتہ ازواج اور خاوند بیوی کو رب تعالیٰ نے احسان و مودت و رحمت فرمایا ہے۔ رب تعالیٰ نے کسی بھی نکاح کو کہیں بھی ذلت اور توہین نہ فرمایا۔ مصنف کی یہ تمام کھینچا تانی فضولیات و لغو ہیں۔

(۲۱) صفحہ ۸۰ پر ہے کہ سید شہاب الدین بھی لکھتے ہیں کہ ہمارے سادات علوی حسنی حسینی کا یہ قدیم دستور رہا ہے اور اب بھی ہے کہ وہ اپنی بیٹیوں کے نکاح صحیح نسب میں کرتے ہیں۔

جواب: اس عبارت سے تو یہ ثابت ہو رہا ہے کہ یہ طریقہ کوئی شرعی یا شرعی گرفت والا مسئلہ نہیں بلکہ ان کا اپنا رواجی دستور ہے ایسا رواج تو زمانوں سے ہر قوم قبیلے نے اپنایا ہوا ہے۔ خواہ اونچا خاندان ہو یا نیچا اور پھر جن سید اور غیر

سید لوگوں نے یہ روایح طایفہ اول ہے وہ غیر مت سند لوگ اپنے بیٹوں کا بھی نکاح باہر غیر کفو میں نہیں کرتے نہ ہونے دیتے ہیں۔ کفو کا یہ دستور بلکہ شرعی ضابطہ بھی لڑکیوں اور لڑکیوں دونوں کے لئے یکساں رکھا گیا ہے۔ مصنف کا یہ کتنا ظالمانہ مسئلہ ہے کہ لڑکا تو نکلا آزاد ہے جہاں چاہے کسی بھی بیٹی غیر قوم سے نکاح کرتا پھرے وہی بنا کر خاندان میں لائے مگر بیچاری لڑکی پر ظالمانہ پابندی کہنا کہ سید اور کفو لڑکا نہ ملے یا لڑکی کو پسند نہ کرے تو لڑکی ساری عمر کنواری بیٹھی رہے۔ شریعت اسلام یہ ایسے ظلم کی پابندی نہیں لگاتی۔ یہ صرف مصنف کی کور نظری ہے یہ اندھا قانون حفاظت نسل نہیں بلکہ بیٹی کی بد دعائیں لیتا ہیں اسی بے جا یک طرفہ ظلم کی وجہ سے اکثر لڑکیاں ہاٹی ہو کر غیر کفو میں شادیاں کر لیتی ہیں اور احمق والی وراثت سر پیٹتے رہ جاتے ہیں۔

(۲۲) صفحہ ۸۱ پر لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں چاہتا ہوں کہ حسب نسب والی لڑکیوں کی شادی صرف کفو میں کرنے کی حق اجازت دلاں۔

جواب: اسی عبارت کو اگر مصنف جمل سے سوچتا تو یہ اتنی لمبی غلط کتاب نہ لکھتا۔ فاروق اعظم کے اس قول کہ ”میں چاہتا ہوں“ اور یہ قول کہ ”اجازت دوں“ سے ثابت ہو رہا ہے کہ شریعت نے کوئی پابندی یا سختی نہ فرمائی بلکہ صرف بہتر یہ ہے کہ میں کفو سے باہر نکاح کی اجازت نہ دوں اگر یہ مسئلہ اور سختی قرآن کریم یا فرمان رسول سے ثابت ہوتی تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی اجازت کو اس میں شامل اور ذکر نہ فرماتے۔

(۲۳) صفحہ ۸۳ پر ہے غیر کفو میں نکاح حرام ہونے کی وجہ صرف ضرر (نقصان) دلی ہے۔

جواب: لہذا بات واضح ہو گئی کہ اگر نکاح غیر کفو میں دلی کا نقصان نہ ہوتا ہو تو نکاح جائز ہوا۔

(۲۴) صفحہ ۹۳ پر ہے کہ سیدہ کا غیر کفو میں نکاح نہیں بلکہ زنا ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے اپنے ایک قول سے غیر کفو میں نکاح کو مطلقاً عدم جواز کا فتویٰ دیا۔

جواب: حسن بن زیاد کی روایت صرف سادات کے لئے نہیں بلکہ تمام مسلمانوں کی ہر قوم کے لئے ہے۔ لیکن مصنف کھینچ تان کر کے صرف سادات کی لڑکیوں پر یہ پابندی لگاتا ہے۔ یہ اس کا ظلم بھی ہے اور نبی کریم ﷺ کی صاحبزادیوں کے نکاح پر اور حسنین کریمین کے اپنے خاندانی عمل پر اعتراض بھی۔

(۲۵) صفحہ ۱۰۰ پر ہے کہ غیر کفو میں نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔

جواب: لیکن اسی مصنف نے اسی کتاب کے صفحہ ۹۳ پر مطلقاً غیر کفو میں نکاح کو حرام و زنا لکھا ہے۔ ہر کم عقل انسان اسی طرح تضاد بیاباں کرتا ہے۔

(۲۶) صفحہ ۱۳۴ پر ہے کہ حضرت ام کلثوم بنت مولیٰ علی کا نکاح حضرت عمر سے نہیں ہوا۔ یہ من گھڑت روایت شیعوں کی ہے بلکہ حضرت علی نے اپنے بھتیجے عون بن جعفر سے منگنی کی تھی۔

جواب: حضرت ام کلثوم کا نکاح فاروق اعظم سے ثابت ہے صرف شیعہ اس کے منکر ہیں۔ رہا اس نکاح کی تاریخ

میں اختلاف ہونا اور مختلف اقوال ہونا تو صرف یہ بات حقیقت کے انکار کی وجہ نہیں ہو سکتی ایسی مخالفتیں اور مورخین کے مختلف اقوال تو اسلام کے بے شمار واقعات میں کئے جاتے ہیں یہاں تک کہ نبی کریم ﷺ کی عمر شریف و تاریخ ولادت میں بھی مختلف اقوال ہیں نیز جس مقصد کے لئے مصنف نے انکار کرتے ہوئے اتنا لمبا تانا بانا دیا وہ مقصد تو پھر بھی حاصل نہ ہوا کیونکہ جس طرح فاروق اعظم سے نکاح حرام تھا بقول مصنف اسی طرح جعفر کے بیٹے سے بھی نکاح حرام تھا کیونکہ نہ فاروق اعظم کفو نہ جعفر اور نہ ان کا بیٹا کفو، وہ بھی سید نہیں تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وہاں نکاح کرنے کا ارادہ کیوں کیا؟ متغنی کیوں کی؟ یہ ارادہ بھی حرام ہونا چاہیے۔

(۲۷) صفحہ ۱۴۱ پر لکھا ہے ضرورت کے تحت غیر کفو میں نکاح جائز ہے۔

جواب: اب آئے نارادہ راست پر! بس بات صاف ہو گئی کہ جس ضرورت کے تحت اس وقت غیر کفو میں جائز تھا اب بھی اسی طرح ضرورت کے تحت جائز ہے۔ اب یہ کہنا غلط ہو گا کہ مطلقاً ہر حالت میں سید زادی کا نکاح غیر سید سے حرام ہے۔ مصنف کو اپنی پہلی بات سے توبہ کرنی چاہیے۔

(۲۸) صفحہ ۱۴۳ پر ہے اعلیٰ حضرت کا فتویٰ غیر کفو کے نکاح کے بارے میں غیر مقبول ہے کیونکہ تفردات سے ہے یعنی انفرادی ہے۔

جواب: غلط ہے اعلیٰ حضرت نے کثیر دلائل کے ساتھ یہ مسئلہ لکھا ہے اور تمام فقہائے امت بھی ایسا ہی لکھتے ہیں اور پھر آپ کی تو ساری کتاب ہی تفردات سے بھری پڑی ہے کوئی سچا حوالہ نہیں۔ حوالے غلط، واقعات جھوٹے، استدلال کمزور یہ کتاب کیا ہے جھوٹوں کا پلندہ ہے۔

(۲۹) صفحہ ۱۵۹ پر ہے سادات کا ادب ضروری ہے۔

جواب: لیکن ادب کا طریقہ جدا گانہ ہے اگر سید زادہ شاگرد ہو اور نالائق ہو یا شریر یا بد معاش، چور ڈاکو بن جائے تو شریعت اور ملکی قانون مکمل طور پر اس پر جاری کئے جائیں گے۔ سرزنش۔ سزا حدود و تعزیر اور تمام اصلاحی تدابیر ضرور جاری کئے جائیں گے بے مہار نہ چھوڑا جائے گا۔ صرف سید ہونے کی وجہ سے آزاد اور آوارہ نہ چھوڑا جائے گا۔ ہر سزا میں ارادہ اصلاح کا ہو گا نہ کہ ذلت کا۔

(۳۰) صفحہ ۱۶۵ پر ہے ”يُرِيْدُ اللّٰهُ“ کا معنی ہے کہ اہل بیت کی تطہیر ہو چکی ہے ازل قدیم میں ہی۔ اور اس آیت میں اللہ نے ”تطہیراً“ مصدر فرمایا جس سے ثابت ہوا کہ اہل بیت تمام پاکیزگیوں کے مصدر اور منبع ہیں کہ جتنے پاک ہونے والے ہیں وہ سب اہل بیت ہی کی وجہ سے پاک ہوں گے۔

جواب: ان دونوں باتوں سے ظاہر ہو رہا ہے کہ مصنف صرف بے علم اور نحو، صرف، منطق فلسفہ کے قواعد علیہ سے ناواقف ہی نہیں، قرآن کریم کی دیگر آیات کا بھی علم نہیں رکھتے کیا اسی جہالت کا نام محبت اہل بیت ہے۔ معلوم نہیں کہاں سے کوئی گرا پڑا قلم ہاتھ آ گیا کہ ملاں صاحب اہل قلم بن بیٹھے۔ قرآن مجید پارہ چھ سورہ مائدہ کی آیت ۶ میں بھی رب

اور نبی کریم ﷺ کے تینوں صاحبزادے ۱۔ قاسم ۲۔ طیب و طاہر ۳۔ ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ علیہم اجمعین اصلی نسل خود بخود سید ہوئے۔ کیونکہ کسی والد کو یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہوتی کہ میرا بیٹا میری قوم و نسل سے ہے۔ بیٹا اور بیٹی ہونا ہی ہم قومیت و ہم نسل ہے۔ جب یہ بات تسلیم ہے تو سوال برقرار ہے کہ نبی کریم نے اپنی تینوں نہیں بلکہ چاروں کا نکاح غیر کفو میں کیوں کیا؟ مصنف مذکور کے قانون سے تو حضرت علی بھی سید نہیں اور اگر مصنف یہ کہے کہ نبی کریم ﷺ تو سید ہیں مگر آپ کی سب اولاد سید نہیں تو قاعدہ بنے گا کہ سید کی اولاد سید نہیں پھر حسنین کی اولاد بھی سید نہ ہوگی اور تاقیامت کوئی سید کہلانے کا حق دار نہیں رہے گا۔ لیکن اگر مصنف اپنی دیوانگی میں کہہ دے کہ نبی کریم سید نہیں جیسا کہ ان کا گستاخ قلم کئی جگہ اس طرح کی گستاخیاں کر چکا ہے تب ہم اس کفریہ عقیدہ والے سے پوچھیں گے کہ پھر سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حسنین کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کس طرح سید ہوئے؟ ہمیں یقین ہے کہ مصنف اور اس کے کسی بھی تائیدیہ کے پاس دنیا بھر میں تاقیامت اس کا جواب نہیں ہے۔ لہذا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ۔

(۳۴) صفحہ ۱۷۱ پر ایک واقعہ لکھا ہوا ہے کہ ایک شخص مدینہ منورہ کے سادات حسینیہ سے ان کے اظہارِ رفض کے باعث کدورت رکھتا تھا نبی کریم ﷺ نے خواب میں فرمایا کہ تو میری اولاد سے بغض رکھتا ہے کیا تا فرمان بیٹا باپ کی طرف ہی منسوب نہیں رہتا؟ میں نے عرض کیا کہ منسوب رہتا ہے۔ اس پر آپ نے فرمایا یہ میرا ایک نافرمان بیٹا ہے۔ الخ

جواب: یہ واقعہ جھوٹا ہونے کے علاوہ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ اس میں سات کذب بیانیاں ہیں۔ ۱۔ پہلی یہ کہ یہ واقعہ کسی بھی کتاب میں نہیں ہے۔ ۲۔ یہ کہ کسی شیعہ نے اپنے تحفظ کے لئے گھڑ لیا ہے۔ اور اس مصنف نے اندھا بن کر مان لیا۔ ۳۔ ایسی جھوٹی خوابیں بنانے کا عام رواج بن گیا ہے۔ ۴۔ یہ کہ مدینہ منورہ میں کبھی بھی شیعہ نہیں رہے نہ حسنی نہ حسینی۔ یہ سب ایرانی پیداوار ہیں اگر کسی زمانے میں ہوں گے تو پوشیدہ رہتے ہوں گے۔ ۵۔ رافضی شیعہ صرف اہل السنۃ سے تعصب نہیں کرتے بلکہ قرآن مجید اور اللہ رسول کے ہی مخالف ہیں۔ قرآن مجید کو مخلوط اور علی رب کا نعرہ لگاتے اور نبی کریم ﷺ سے افضل مانتے ہیں۔ جبریل علیہ السلام پر بھول کر غلط جگہ وحی لانے کا کفریہ اتہام لگاتے ہیں۔ ۶۔ یہ کہ اس واقعہ میں لفظی غلطیاں بھی ہیں کہ پہلے سادات حسینیہ جمعہ کا لفظ پھر آگے لکھا ہے کہ ”یہ میرا ایک نافرمان بیٹا ہے یہاں واحد بولا گیا ہے۔ لفظ ”یہ“ اسم اشارہ قریبی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بیٹا خواب میں کہیں قریب ہی تھا اس طرح کی لفظی ہیرا پھیری شان نبوت کے خلاف ہے۔ ۷۔ رافضیوں کی نافرمانی بیٹے باپ کی مثال نہیں بلکہ نبی کی نافرمانی ہے۔ عام باپ کی نافرمانی عام بیٹا کرے اس کو تو باپ بیٹے کی مخالفت کہہ کر درگزر کر دیا جاسکتا ہے مگر یہاں باپ عام شخص نہیں بلکہ اللہ کا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام ہے ایسے باپ کی نافرمانی تو دین و ایمان تباہ کر کے رکھ دیتی ہے ایسی نافرمانی تو خود والد بھی معاف نہیں کر سکتا اور ایسے باپ کی نافرمانی کرنے والا بیٹا باپ کی طرف منسوب نہیں رہتا۔ ایسا ہی ایک نافرمان بیٹا اولاد نوح علیہ السلام میں بھی تھا۔ قرآن مجید نے قیامت تک اس قسم کے نافرمان بد عقیدہ بیٹوں کے لئے ایک اہل قانون بنا دیا کہ ”إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ“ اے نبی! یہ بیٹا اب تمہارا اہل و آل نہ رہا۔

اب یہ پناہ پ کی طرف منسوب نہیں رہ سکتا۔ مصنف کی آنکھیں ان واضح آیتوں سے بھی بند ہی ہیں اور اپنی یہ کور چشمی کتاب لکھ کر پڑا شادان و فرحان نظر آتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ کتاب اول تا آخر ہر ہر سطر میں غلط لغو بے سرو پا اور جھوٹوں کا پلندہ ہے۔ مصنف کو نہ علم تھا کہ اسے نہ علم صرف، نہ منطق، نہ فلسفہ کے قواعد نہ شرعی ضابطوں سے واقف نہ عام خاص سے واقف۔ قرآن مجید کی سمجھ تو پاس سے بھی نہیں گذری۔ ہر ہر مسئلہ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ ہم چاہتے تھے کہ اپنی اس تحریر کے آخر میں مصنف کا محاسبہ اور گرفت کرتے ہوئے کچھ سوالات کے جوابات طلب کریں اور پھر اکابر علماء کے سامنے پیش کر کے اس کتاب اور مصنف کے بارے میں شرعی فتویٰ طلب کریں مگر کتاب کی بچکانہ عبارتیں عامیانہ باتیں قواعد علیہ کے خلاف کمزور دلیلیں دیکھ کر یہ ارادہ ترک کر دیا کہ جب کتاب ایسی اوٹ پٹانگ ہے کہ عام طالب علم بھی جس کی تشریحات بھانپ لے اس کے محاسبے اور جواب طلبی میں وقت ہی ضائع کرنا ہے اور جواب بھلا دے بھی کیا سکتا ہے؟ سارا زور تو کتاب میں ہی ختم ہو گیا ہے۔ ایسے ایسے اہل قلم بھی قیامت کی نشانیاں ہیں۔ خدشہ صرف ان سنیوں کی طرف سے ہے جو ایسی نقصان دہ کتابوں کے جال میں پھنس جاتے ہیں صرف ان سنیوں کا مسلک و ایمان بچانے کے لئے یہ تحریر لکھی گئی ہے۔

واللہ اعلم بالصواب وما علینا الا البلاغ

نوٹ: کتاب ہذا میں ابھی اور بھی غلطیاں ہیں جن کو بوجہ طوالت ترک کر دیا ہے۔ اگر ضرورت پڑی تو دوسری قسط میں شائع کر دی جائیں گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ

خلاصہ کلام

خلاصہ یہ ہے کہ مصنف نے اپنے خود ساختہ کفو کے مسئلہ کو بچانے اور بھانے کے لئے مندرجہ ذیل تقریباً دس گستاخیوں کا ارتکاب کیا اور ان کا ناجائز سہارا لیا۔

- ۱۔ نبی کریم ﷺ (معاذ اللہ) سید نہیں ہیں۔ ۲۔ اسی لئے ان کی پہلی تین صاحبزادیاں بھی سید نہیں ہیں۔ ۳۔ اللہ کے دربار میں مولا علی کی محبت یعنی درجہ و فضیلت نبی کریم ﷺ سے بھی زیادہ ہے۔ ۴۔ کفو کے علاوہ سیدہ کا نکاح حرام اور زنا ہے۔ ۵۔ سیدہ زینب رقیہ، ام کلثوم کا نکاح غیر کفو میں ہوا۔ ۶۔ مولا علی بھی اصلی نسل سید نہیں ہیں۔ ۷۔ سادات اور سیدزادیوں کا کفو ہاشمی، قریشی، مطلبی، عباسی، علوی نہیں ہے۔ سید کا نکاح صرف سید سے جائز ہے وہی کفو ہے بس۔ ۸۔ سید صرف حسین اور ان کی اولاد ہے۔ ۹۔ اہل بیت صرف چار تن علی فاطمہ حسن حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ ۱۰۔ حسین کے باپ (مولا علی) جیسا کوئی صحابی نہیں یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا درجہ و فضیلت صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی زیادہ ہے۔ یہ ہیں مصنف حسب و نسب کے چند رافضیانہ عقیدے۔ جن سے ہم اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں۔ ان عقیدوں کے باوجود مصنف پھر بھی خود کو سنیوں کے سامنے سنی ظاہر کر رہا ہے۔ یعنی عقیدہ رافضیوں کا پھر بھی سنی کا سنی۔ کھانا سنیوں کا اور گانا غیروں کا۔

اصل اسلامی شرعی اور فقہی مسئلہ

یہ تو تھے مصنف کے بغیر دلیل اور بغیر حوالہ باطل عقائد و نظریات جو اسلامی قرآنی نظریات کے بالکل خلاف ہیں۔ اسلام کے نظریات اور عقائد مندرجہ ذیل ہیں۔ ان کے حوالے اور دلائل علمائے اہل السنّت سے پوچھے جاسکتے ہیں۔

۱۔ آقائے کائنات ﷺ اصل سید و منبع سیادت ہیں۔

۲۔ اس لئے آپ کی سب صلیبی اولاد چار صاحبزادیاں تین صاحبزادے حقیقی نسلی خود بخود سید ہیں۔ ۳۔ حضرت امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو زبان نبوت نے خصوصی طور پر سید بنایا۔ یہ نبی کریم ﷺ کی خصوصیت ہے۔ اگر یہ خصوصی فرمان جاری نہ ہوتا تو حسین نسلی سید نہ ہوتے۔ آپ کا نسلی سید ہونا دو فرمانوں کی وجہ سے ہے۔

۱۔ نبی کریم ﷺ نے امام حسن کے بارے میں فرمایا ”اِنِّیْ هٰذَا سَيِّدٌ“

۲۔ آپ نے حسین کے بارے میں فرمایا یہ میری ذریت اور عترت ہیں۔ ذریت عترت اور اولاد میں چھ طرح کا فرق ہوتا ہے۔ ذریت اولاد نہیں ہوتی۔ حسین کریمین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد ہیں اور نبی علیہم السلام کی ذریت ہیں۔ اللہ تعالیٰ کو سب کائنات سے زیادہ اپنے محبوب نبی کریم سے محبت ہے مولیٰ علی سے محبت فاروق اعظم اور عثمان غنی کے بعد ہے۔ کفو کے اندر نکاح کرنا ہر مرد اور عورت کے لئے ضروری اور مستحب ہے خواہ کسی قوم کا، فرد ہوتا کہ ہر قوم اور قبیلہ درست رہے اور پہچان باقی رہے اور حکمت الہیہ ”لِتَعَارَفُوْا“ باقی رہے۔ یہ حکم صرف سیدوں کے لئے نہیں اور صرف لڑکیوں کے لئے نہیں بلکہ ہر مسلمان عورت و مرد ہر ایک اس استحبابی پابندی میں شامل ہے۔ لیکن چونکہ عورت کو تاح اندیش ہے اس لئے شریعت نے ولی وارث کی اجازت کی پابندی عائد کی ہے۔ بالغ عاقل لڑکے کے لئے نہیں۔ غیر کفو میں نکاح کرنا حرام یا زنا نہیں بلکہ مکروہ ہے یعنی شرعاً ناپسندیدہ ہے۔ اگر کوئی عورت یا غیر عاقل لڑکا غیر کفو میں نکاح کر لیتا ہے تو وہ نکاح عاقل بالغ ولی کی اجازت پر معلق اور موقوف رہے گا جب ولی اجازت دے دے تو وہی نکاح درست ہو جائے گا۔ دوبارہ نکاح نہ کرنا پڑے گا اگر اجازت نہ دے تو ولی وارث تنسیخ کا دعویٰ کر کے مفتی اسلام یا عدالت سے نسخ کر سکتا ہے۔ خاوند اگر طلاق نہ دے تو نسخ کے شرعی و عدالتی فیصلے سے نکاح ختم ہو جائے گا۔ عدت خلوت صحیحہ گزار کر لڑکی کا دوسری جگہ نکاح کیا جاسکتا ہے۔ معلق و موقوف نکاح کے دوران صحبت کرنا زنا نہیں بلکہ وطی بالعبہ ہے اس میں اولاد حلالی اور پاک و جائز ہوتی ہے۔ یہ حکم تمام مسلمانوں کے لئے ہے۔ سید ہو یا غیر سید..... سید حسنی و حسینی کا کفو ہاشمی، قریشی، مطلبی عباسی، علوی بھی ہیں۔ اور کسی بھی اونچے باعزت شریف نیک متقی عالم دین اہل عقل مرد بھی سید زادی کا کفو ہو سکتا ہے۔ لیکن بدعقیدہ، گمراہ، کافر، دہریہ سید بھی سیدہ متقیہ کا کفو نہیں ہے..... اہل بیت اطہار نبی کریم ﷺ حقیقی اور اصلی ازواج پاک ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں صرف ازواج کو اہل بیت فرمایا۔ ہاں البتہ گھریلو پرورش کی بنا پر نبی کریم ﷺ نے مولیٰ علی، فاطمہ زہرا، حسین کریمین کو بھی اہل بیت میں شامل کرنے کی دعا اور بارگاہ رب العزۃ میں درخواست پیش کی جو قبول ہوئی..... حضرت سیدہ زینب، سیدہ رقیہ، سیدہ ام کلثوم، سیدہ فاطمہ زہرا اور حسین

کریمین کا نکاح، آپ کی صاحبزادیوں کے نکاح سب کفو میں ہوئے اور جائز اور طاہر ہوئے۔ مصنف ”حسب و نسب“ کا یہاں گہرا تذکرہ کیا ان کی اپنی پہلے اہل علم کی باتیں کر جانے کی وجہ سے ہے۔ اگر اہل علم، اہل عقل نیک شریف والی وارث اپنی رضا و رغبت سے کئی شادی بھی و مجبوری کے باعث اپنی حقیقی منگی بیٹی سیدہ کا نکاح کسی اچھے باعزت غیر کفو میں کر دے تو شرعاً نکاح درست و جائز ہے۔ حضرات صحابہ میں سب سے زیادہ فضیلت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ہے پھر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پھر سیدنا عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و سیدنا مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پھر باقی صحابہ کرام ”رضوان اللہ علیہم“

واللہ ورسولہ اعلم بالصواب

بلا تاخیر توبہ کیجئے اگر سچے حقیقی اہل سنت ہو

قرآن و سنت کے احکام واضح ہیں۔ عقد و کفو اور عقد و غیر کفو میں حلت حرمت میں کوئی اشتباہ نہیں۔ جائز امور بھی واضح ہیں اور ناجائز بھی واضح۔ صدیوں کی بحث و تحقیق اور فتاویٰ کے باوجود معاشرہ میں ایک قدرتی نظام رائج ہے۔ ہر قبیلہ کی عموماً یہی کوشش ہوتی ہے کہ رشتے برادری اور کفو میں ہی ہوتے رہیں اور اکثر اس بات کا خیال رکھا جاتا ہے اور اسے ایک خاص اہمیت دی جاتی ہے۔ اور کفو کے اندر رشتوں کی حکمت اور کامیابی ایک ایسی حقیقت ہے کہ کتابیں کھگانے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی اور نہ ہی رشتوں کے لین دین میں امور کفو کا مطالعہ یا چھان بین کی جاتی ہے۔ بلکہ اکثریت کو فقہاء کے بیان کردہ امور کفو کا علم ہی نہیں ہوتا۔ سادات کے علمی گہرانے بھی فتادی میں گنجائش کے باوجود رشتوں سے لین دین میں کفو کا خیال رکھتے ہیں رشتے باہر نہیں آتے۔ تہ اِلا ما شاء اللہ۔ مگر مفتی مصنف صاحب! آپ نے سرکارِ دو جہاں علیہ السلام کی بنات ثلاثہ کو سیادت سے نکال کر کس کفو کی بنیاد رکھی اور آخرت کا کون سا ذخیرہ بنایا؟ سادات کی کفو سے علویوں، ہاشمیوں، عباسیوں اور قریشیوں کو نکالتے نکالتے تین سیدزادوں حضور اقدس کے گوشائے جگر کو بھی نکال دیا۔ یہ تو وہابیوں کی نظیر ہے۔ غیر اللہ کے سوال سے روکتے روکتے اللہ کے حضور بھی مانگنے سے روک دیا۔ نماز جنازہ کے بعد اللہ سے کوئی دعا نہ کرو۔ نماز کے بعد کلمہ توحید افضل الذکرت پڑھو۔ کہیں حماقت کے باعث آپ سے بھی تو دین رخصت نہیں ہو رہا ہے کہ اہل بیت کی تعریف کرتے کرتے اہل بیت کا انکار کر دیا۔ جو اصل بلا فصل سیدزادیاں ہیں کاش یہ کتاب کوئی سید یا سید کی کفو کا کوئی شخص لکھتا جو کم از کم خونِ رسول کے احترام کا خیال رکھتا اور ہم نسب ہونے کی غیرت کھاتا مگر کتاب اس نے لکھی جس کا فتویٰ ہے کہ جو سید نہیں ہے وہ سید کے مقابلے میں خسیس ہے۔ اور مفتی غلام اپنے فتویٰ کی روشنی میں خود اسی زمرہ کے فرد ہیں ان سے خیر کی کیا توقع؟ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر کسی سید کہلانے والے کا بھی یہی نظریہ ہو کہ بنات ثلاثہ سیدات نہیں تو اس کی سیادت بھی مکمل طور پر مشکوک ہے۔ اور اس کے آباء میں یقیناً کوئی غیر سید بھی گزرا ہوگا۔ ایسے گمراہ کن نظریات و عقائد اور تحریروں کی سوائے گمراہوں کے کون تائید کر سکتا ہے۔ ملا صاحب! توبہ کر کے اہل بیت کی شان میں ایک اور کتاب اس سے پہلے پہلے لکھئے کہ فرشتہ آپ کو آپ کے ٹھکانے تک

پہنچا دے۔ واللہ ورسولہ اعلم بالصواب

حسب ونسب جلد سوم کی غلطیوں کا جواب الجواب

سوال نمبر ۱: جناب حضرت صاحب یہ ایک کتاب ابھی حال ہی چھپی ہے اس کا نام ہے حسب ونسب جلد سوم و چہارم اس کے ص ۲۱۱ پر ایک پمفلٹ کے اعتراضات میں چند اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں۔ یہ پمفلٹ چشتیہ ٹرسٹ کی طرف سے شائع ہوا تھا۔ مصنف نے اس کے اعتراضات کا جواب دینے کے لئے کسی ندیم سپارک مل برمنگھم یو کے کو سائل بنا کر سوال قائم کیا ہے سائل لکھتا ہے کہ جناب مفتی صاحب ایک چند ورتی رسالہ بنام سلب ونسب پڑھا لکھنے والے نے اپنا نام ونسب ظاہر نہیں کیا۔ شاید اس کا اپنا نہ کوئی نام ہے اور نہ ہی نسب۔ اس نے آپ کی کتاب حسب ونسب پر چند لغو اور بے ہودہ قسم کے اعتراض کئے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص علمی دولت سے بے بہرہ ہے اور یہ اعتراض آپ کی خدمت میں ارسال ہیں امید ہے آپ ان کے تسلی بخش جواب عنایت فرمائیں گے۔ العارض ندیم۔ برمنگھم۔ مصنف کتاب کا یہ وہ کھلا جھوٹ اور تقیہ بازی ہے جو اس خود ساختہ سوال کی سطر سطر سے ظاہر ہے وہ اس طرح ہے کہ یہ مصنف سوال قائم کرتا ہے کسی ندیم کے نام سے۔ حالانکہ چشتیہ ٹرسٹ کا وہ پمفلٹ میں نے خود اس مصنف کتاب کے ہاتھ میں پکڑا یا تھا۔ پھر کئی بار کہا تھا کہ مجھ کو اس کے جوابات سمجھائیں مگر ہر بار مصنف صاحب ٹال گئے۔ اب دو سال بعد اپنی اس کتاب کی جلد سوم میں جواب دے رہے ہیں وہ بھی ہر اعتراض کا جواب نہیں صرف چند کا دیا ہے۔ فرمایا جائے کہ اس میں خود ساختگی کو کذب بیانی کہا جائے یا رافضی تقیہ بازی۔

جواب: اس سوال میں تین باتیں قابل گرفت ہیں پہلی یہ کہ مصنف کا نام نہ ہونے کی وجہ سے اتنا بڑا جذباتی گمان کہ شاید اس کا اپنا نہ کوئی نام ہے اور نہ کوئی نسب دنیا میں بہت سی مطبوعہ کتب ہیں جن پر نام نہیں لکھا ہوتا۔ پھر نسب تو خود مصنف کی کتب میں بھی اس کا نہیں لکھا تو کیا یہ کہنا مناسب ہے کہ اس مصنف کا کوئی نسب نہیں ہے۔ نیز علم الصرف کی ابتدائی کتاب میزان الصرف پر مصنف کا نام نہیں لکھا۔ آج تک کوئی نہیں جانتا کہ میزان الصرف کا مصنف کون ہے ایسے ہی علم النحو کی مشہور کتاب کافیہ۔ برسوں تک اس کے مصنف کا نام لوگ نہ جان سکے۔ اب چند برس پہلے کسی نے لکھا ہے کافیہ کا مصنف ابن حاجب ہیں۔ مصنف کے خود ساختہ سوال کی اس بدگمانی کا اس کے سوا کیا جواب ہو سکتا ہے کہ حال پا کاں را قیاس از خود مکیر۔ جذبات مخالفانہ میں بہہ کر اتنی جلدی کوئی فیصلہ مناسب نہیں۔ دوم یہ کہ سائل ان اعتراض کو لغو اور بے ہودہ کہتے ہوئے یہ اندازہ بھی لگا لیتا ہے کہ معترض علمی دولت سے بے بہرہ ہے۔ تو پھر اس سائل کو تسلی بخش جوابات کی ضرورت کیا تھی۔ اس دو غلے پن سے تو ظاہر ہوتا ہے کہ خود یہ تحریر بنانے والا بے عقل ہے۔ سوم یہ کہ سائل کا نام۔ معاذ اللہ محمد ندیم رکھا ہے حالانکہ لفظ ندیم ندم سے مشتق ہے اسم صفت مشبہ ہے ندامت سے اس کا ترجمہ ہے کسی جرم پر سخت شرمندہ ہونے والا۔ المنجد عربی میں اس کے سات معنی بیان کئے گئے ہیں۔ ندام، ندیم، ندام، نادمون، ندم، ندامۃ، نداما، ان تمام لفظوں کا معنی ہے خجل، خجالت، حزن، تاسف، تحسر، اسی طرح لغات المعجم ص ۱۷۸ پر

ہے کہ نام، یعنی مصنف، مَا يُعْطَل عَلَى الْبِدَاةِ وَالْخِجَالَةِ بعض لغات نے لکھا ہے کہ ندامت بمعنی شرمندگی
جرم پر، اور مذکورہ معنی شرمندہ اور مذکورہ صاحب و محققین مع الشرب والقرع یعنی ندیم کا معنی ہے شرابیوں اور جویوں کا
ماتمی وہم ظنیں۔ یہی نہیں اور محض اس کا ساتھی، قرآن مجید میں لفظ نادیم پانچ جگہ اور لفظ ندامت دو جگہ ارشاد ہوا، ان
سب جگہ یہ لفظ کنار اور کنار کی حالت کے لئے ہی بولا گیا ہے، چنانچہ سورۃ مائدہ آیت نمبر ۳۱ (۲) سورۃ مائدہ آیت
نمبر ۲۵ (۳) سورۃ المومنون آیت نمبر ۵۴ (۴) سورۃ الشعراء آیت نمبر ۵۲ (۵) سورۃ الحجرات آیت نمبر ۶
اور سورۃ النساء آیت نمبر (۱) سورۃ یونس آیت نمبر ۵۳ (۶) سورۃ سبا آیت نمبر ۳۳۔ فرض کہ یہ لفظ ہر جگہ برے معنی کے لئے
ہی بولا گیا ہے۔ یہ مصنف مذکورہ عالم دین ہونے کا دعویدار ہے اور اس کو اس لفظی گستاخی کا بھی پتہ نہیں۔ معاذ اللہ لفظ محمد
کے ساتھ عدم لکھتے ہوئے اس کا قلم نہیں کاٹا۔ عرب و عجم کے عوام و خواص میں کسی نے یہ نام نہیں رکھا۔ اب اس دور کے
بعض پاتل بچائیوں نے یہ شخص لفظ کا نام رکھ لیا تو کم از کم مدعیان علم کو تو اس گستاخی سے بچنا بچانا چاہیے۔ اب اندازہ
لگایا جائے کہ جب ایک سوال ماننے میں اتنی علمی کمزوریاں ہیں تو معترض کے جوابات کا کیا حشر ہوگا۔ مصنف مذکور نے
چشتی ٹرسٹ کے اعتراضات کو تو گھر بیٹھے بستر پر لیٹے لیٹے لکھواور بے ہودہ کہہ دیا۔ اور معترض کے بے نام و نسب کی بد
کمالی کے ساتھ علم سے بے بہرہ کر دیا مگر حقیقت یہ ہے کہ وہ سب اعتراض نہایت عالمانہ اور مسلک اہلسنت کے بالکل
مطابق ہیں۔ مصنف مذکور نے جو ان میں سے چند کا جواب دیا ہے وہ نہایت کمزور اور غلط ہے۔ بعض جگہ تو مصنف اپنی
کم علمی میں وہ اعتراض سمجھ ہی نہ سکا اور لایینی جواب جڑ دیا۔ اگر مصنف سنی ہوتا اور سنیت کی نگاہ سے ان اعتراضات کو
دیکھتا اور تحقیق علمی میں کچھ عار محسوس نہ کرتا تو بجائے لکھنے کے اعتراف غلطی کرتا۔ بہر حال سائل کے کہنے پر میں
جواب الجواب غلطیوں کی نشان دہی کرتا ہوں۔ اس امید پر کہ شاید اصلاح ہو جائے یا اپنی غلطیوں کو درست ہی ثابت کر
ویں اگرچہ اس کا مجھے یقین نہیں کیونکہ آج سے چند سال پیشتر جب میں نے مصنف مذکور کے فتاویٰ برطانیہ کی کثیر علمی
غلطیاں لکالی تھیں اور تحریراً برادرانہ محبت میں مخفی اطلاع دی تھی تب بھی بجائے اعتراف یا علمی جواب دینے کے مغلفیات
سے بھر پور جواب مجھے بھیجا تھا۔ اور جب میں نے جواب الجواب میں مزید علمی غلطیوں کے ساتھ سابقہ غلطیوں سے آگاہ
کرتے ہوئے علمی جواب یا اعتراف کا مطالبہ کیا تو اس کا جواب آج تک وصول نہ ہوا، پھر اس کے بعد ان کی کتاب
حسب و نسب دوم میں سید زادی کے نکاح اور فاروق اعظم کے نکاح اور امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلیفہ بننے اور اہل
بیت کو علیہ السلام کہنے کے ناجائز ہونے کا مسئلہ لکھ کر ان کو بھیجا اور جواب مانگا تو بھی آج تک ان مسائل و دلائل کا جواب
مجھے وصول نہ ہوا حالانکہ میری وہ تمام تحریریں ابھی تک ان کے پاس موجود ہیں واپس بھی نہ کیں۔ اس بنا پر اب بھی
مجھے ان کی طرف سے جواب یا اعتراف کی یقینی امید نہیں مگر میں اتمام حجت کے لئے اب بھی یہی اصلاح چاہتے ہوئے
جواب یا اعتراف کا منتظر رہوں گا۔ مجھے امید ہے کہ سائل صاحب یہ تحریر مصنف مذکور تک ضرور پہنچائیں گے۔ لہذا آپ
سائل مذکور مصنف مذکور کا ایک ایک جواب پڑھ کر مجھے سنائیں اور میری طرف سے جواب الجواب لکھتے جائیں پھر فوٹو

کاپی کرا کر اصل اپنے پاس اور ایک کاپی مجھے دیں اور ایک کاپی اس تمام تحریر کی من و عن ان کو دستی پہنچائیں۔ ہم اس تحریر کی اشاعت سے پہلے تقریباً چھ ماہ انتظار کے بعد اس کو شائع کریں گے۔ اس سے پہلے بغرض اصلاح مخفی رکھیں گے۔

سوال نمبر ۲: چشتیہ ٹرسٹ پمفلٹ کے ص ۴ پر پہلا اعتراض یہ ہے کہ حسب و نسب نمبر ۱ کے ص ۳۲ پر لکھا ہے کہ اگر سیدہ کا نکاح غیر سید سے ہو تو اختلاط خون ہے۔ چشتیہ معترض جواباً اعتراض کرتا ہے کہ یہ اختلاط خون تو تب بھی ہے جب سید لڑکا غیر سید لڑکی سے کرے گا مگر اس نکاح کو جائز لکھا۔ مصنف نے جلد سوم میں اس کا بالکل جواب نہ دیا۔ نیز مصنف مذکور ان تمام اعتراضات کو غیر شائستہ زبان بھی لکھ رہا ہے۔ فرمایا جائے اس جوابی اعتراضات میں کیا غیر شائستہ زبان ہے۔

جواب: جاہل و کم علم لوگوں کا یہ عام اور مشہور طریقہ ہے کہ جس اعتراض کا جواب سمجھ و عقل میں نہ آئے بن نہ پڑے تو اس کو لغو و بے ہودہ اور غیر شائستہ کہہ دیا جان چھڑانے اور بچانے کا یہ بہت آسان طریقہ ہے۔

سوال نمبر ۳: اعتراض نمبر دو حسب و نسب جلد سوم کے ص ۲۱۲ پر لکھتا ہے۔ حضور کی تین بیٹیاں سیدہ زینب۔ سیدہ رقیہ۔ سیدہ ام کلثوم کی کوئی اولاد نہیں۔ لیکن اگلے ص ۲۱۳ پر لکھتا ہے حضور ﷺ کے تین صاحبزادے اور چار صاحبزادیاں ہیں تمام صاحبزادے بچپن میں فوت ہو گئے اور حضرت زینب کا ایک لڑکا ہوا جس کا نام علی تھا وہ فوت ہو گیا اور ایک لڑکی امامہ تھی۔ اس کا نکاح حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہوا ان کے ہاں ایک لڑکا محمد اوسط پیدا ہوا یہ بھی فوت ہو گیا۔ حضرت رقیہ کے ایک لڑکا پیدا ہوا جس کا نام عبد اللہ ہے یہ چھ سال کی عمر میں فوت ہو گیا۔ مصنف کہتا ہے جب یہ فوت ہو گئے تو سید کیسے ہوئے۔ یہ ص ۲۱۲ پر انکار اولاد اور ص ۲۱۳ پر اقرار کرنا کیا یہ دروغ گو را حافظہ نہ باشد والا مظاہرہ نہیں ہے۔ اس جواب کو ان الفاظ سے شروع کیا ہے۔ جہالت کی کوئی انتہا ہوتی ہے معترض تو مجسمہ جہالت ہے (فرمایا جائے کیا یہ شریفانہ زبان ہے) نیز اس مصنف کی رقصیت کہ خاتون جنت کو سلام اللہ علیہا لکھتا ہے اور دوسرے صاحبزادے یا صاحبزادی مقدسہ کو رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عنہا تک لکھنے کے لئے قلم نہ پھوٹا۔ اور ص ۲۱۳ پر لکھتا ہے کہ لہذا سید صرف وہ ہوئے جو کہ خاتون جنت کے صاحبزادے یا آگے ان کی اولاد ہے۔ آگے مصنف علامہ سیوطی کی عبارت میں رافضیانہ توڑ موڑ کرتا ہے کہ اس کا مطلب یہ نہیں بلکہ یہ ہے وہ نہیں بلکہ وہ ہے جس طرح عام رافضیوں اور مرزائیوں کی عادت ہے۔

جواب: مصنف نے معترض کے اس مضبوط اعتراض کو سمجھا ہی نہیں ہے اور نہایت کمزور بے سمجھی کا اوٹ پٹانگ جواب دے مارا معترض کا کہنا یہ ہے کہ حضرت سیدہ زینب اور ان کا بیٹا علی زینبی اور ان کی بیٹی سیدہ امامہ اور حضرت سیدہ امامہ کا بیٹا محمد اوسط اور سیدہ رقیہ اور ان کا بیٹا حضرت عبد اللہ بن عثمان اور سیدہ ام کلثوم اور تین صاحبزادے یہ دس افراد اولاد نبی سید ہیں یا نہیں۔ اور اگر ان کی نسل چلتی اور زندہ رہتی تو کیا سید ہوتی۔ کیا زندہ رہنا اور نسل چلنا سید ہونے کی نشانی ہے۔ مصنف کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ چونکہ حضرت زینب رقیہ، ام کلثوم کی نسل نہ چلی۔ اور ان بنات النبی

کی اولاد زندہ نہ رہی لہذا یہ ممکن نہ تھا کہ سیدت ہوئیں۔ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ عبد اللہ بن عباس۔ نیز مصنف ذکر امامہ بیٹی علیہ الرحمۃ کی عبادت میں اپنا دینی اختراع پیدا کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ علامہ رسولی کی عبادت کا معنی یہ ہے کہ چنانچہ رسولی اولاد نسل ہونے کے لحاظ سے ہے نہ کہ بیٹا بیٹی ہونے کی وجہ سے۔ میں کہتا ہوں عجیب و غریب اختراع و اختراع کی دگر چمک ہے۔ اسے خدا کے بندے اولاد اور نسل ہی تو بیٹا بیٹی ہوتی ہے اور بیٹا بیٹی ہی تو نسل و اولاد ہوتی ہے۔ ضرور عبادت یہ کہ زندگی اور نسل چلنے کو سید ہونے کا اس مصنف مذکور نے معیار بنایا ہے۔ اس کے اس خود ساختہ معیار و نشان سے تو امام علی رضی اللہ عنہ عبادت میں اکبر بھی سید نہ ہوئے بلکہ اگر تا دیر زندہ رہنا معیار سیادت ہو تو امام حسن بھی چلے گی فوت ہو گئے اور امام حسین بھی پس بقول مصنف فوت ہوتے ہی ان کی سیادت ختم اور جب سیادت ختم نسبت رسولی بھی ختم مصنف کے وہابیات استنباط و معیار سے تو تا قیامت جس سید کی نسل نہ چلے یا فوت ہو جائے تو مرتے ہی سیادت ختم نسبت رسولی ختم۔ یہ تھا اس مصنف مذکور کا اختراعی و افتراعی جواب مگر اہل سنت کا عقیدہ و مسلک یہ ہے کہ آقائے کائنات حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود سید اور آپ کے تین صاحبزادے اور چار صاحبزادیاں اصل نسل خود خود کا نواسید ہیں یعنی اصلی سید۔ کیونکہ نسل نبوی صرف یہ سات افراد ہیں۔ اولاد ہی نسل ہوتی ہے عموماً بھی قانوناً بھی مگر اولاد کی اولاد مثلاً پوتا پوتی کو نسل و اولاد نہیں کہا جاتا۔ بلکہ نسل ذریت کہا جاتا ہے۔ اسی بنا پر فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ کوئی شخص اپنے پوتے کو ولد خود نہیں کہہ سکتا اگر کہے یا لکھے گا تو حرام و گناہ ہوگا۔ مثلاً خالد کا بیٹا ہے عامر اور پوتا ہے زید۔ تو زید کو زید ولد خالد لکھتا اور کہتا حرام ہے۔ بلکہ زید بن عامر ہی کہا اور لکھا جائے گا۔ ایسے ہی جب عرف میں لفظ ابن کی اضافت ولدیت کے معنی میں ہوگی تو بھی زید بن خالد کہنا حرام ہے۔ زید بن عامر ہی کہا اور لکھا جائے گا۔ اس لئے کہ ولد اور ابن بمعنی ولد صرف اولاد کو ہی کہا جاسکتا ہے۔ اور اولاد صرف بیٹا بیٹی ہے نہ کہ پوتا پوتی۔ پوتا پوتی کو ذریت کہا جاتا ہے۔ اسی لئے حدیث پاک میں نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ جَعَلَ ذُرِّيَّةَ كُلِّ نَبِيٍّ فِي صُلْبِهِ وَجَعَلَ ذُرِّيَّتِي فِي صُلْبِ هَذَا۔ یعنی صُلْبِ عَلِيٍّ آقا ﷺ نے اَوْلَادِ كُلِّ نَبِيٍّ يَا اَوْلَادِي نہ فرمایا۔ اس حدیث مقدس کی بنا پر قاطعہ زہرہ اور مولیٰ علی کی مشترکہ اولاد نبی کریم ﷺ کی صرف ذریت ہے نہ کہ اولاد حسن و حسین اور ان کی ہمشیرگان اولاد صرف قاطعہ زہرہ اور مولیٰ علی کی ہی ہیں۔ اس لئے حسن ولد محمد رسول اللہ ﷺ اور حسین ولد محمد رسول اللہ ﷺ یا حسن بن رسول اللہ ﷺ یا حسین بن محمد مصطفیٰ ﷺ کہنا و لکھنا حرام گناہ و گستاخی عظیم ہے۔ حسن بن علی و حسین بن علی ہی کہا جائے گا۔ حضرت امام حسین و حسین کا ذریت محمدی ہونا بھی قانونی و عمومی نہیں بلکہ اس حدیث مقدس کی وجہ سے ہوئی ورنہ اصل اولاد بیٹا بیٹی اور اصل ذریت پوتا پوتی ہوتے ہیں۔ نواسہ نواسی نہ اولاد نہ ذریت۔ یہ نبی کریم ﷺ کی خصوصی اختیاری صفت ہے کہ آپ کے نواسے نواسیاں ہی آپ کی ذریت بنا دی گئیں۔ یہی حال بیٹی کی عمومی اولاد کا ہے کہ اگر کوئی نانا اپنے نواسے یا نواسی کو گود لے کر متبنی بنا لے تب بھی نواسے نواسی کو ولد خود یا ابن خود اور بنت خود نہ کہہ سکتا ہے نہ لکھ سکتا ہے۔ خیال رہے کہ عرف عام میں لفظ ابن پانچ طرح مستعمل ہے۔ نمبر (۱) ولد کے معنی میں

نمبر (۲) مربوب کے معنی میں یعنی جو شخص کسی شخص کی پرورش میں ہو اور عمر میں چھوٹا ہو تو اس کو ابن کہا جاسکتا ہے نمبر (۳) شاگرد مرید خادم و غلام وغیرہ کو شفقتاً ابن کہنا جائز ہے نمبر (۴) ہر چھوٹے رشتے دار مثلاً بھانجہ، بھتیجا، یا ہر چھوٹے بچے کو ابن کہنا جائز، ابن بمعنی ذریت جیسے بنی اسرائیل بنی آدمی وغیرہ، آقائے کائنات حضور اقدس ﷺ نے ایک موقع پر حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لئے فرمایا کہ، اِبْنِیْ هَذَا سَيِّدٌ میرا یہ ابن سید ہے، وہاں مربوبیت و رشتے داری کا عرف عام استعمال ہی مراد ہے نہ کہ اولادیت یا ذریت اس طرح دن رات عام استعمال ہے غرض کہ نبی کریم ﷺ آقائے کائنات حضور اقدس ﷺ کی اولاد صرف سات افراد ہیں۔ چار صاحبزادیاں اور تین صاحبزادے۔ اور یہی اصل سید ہیں قانوناً بھی رواجاً بھی۔ اظہار کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ جیسے کہ پٹھان کا بیٹا خود بخود اصلی پٹھان ہے باپ کہے یا نہ کہے۔ ایسے ہی نبی کریم ﷺ ذکر فرمائیں یہ نہ فرمائیں سیدہ زینب اور سیدہ رقیہ اور سیدہ ام کلثوم اور سیدہ فاطمہ الزہرہ اور سید ابراہیم، سید قاسم، سید طیب عبد اللہ طاہر۔ بس یہ ہی اصلی قانونی نسل اولادی سید ہیں یہاں تو اظہار اور بیان کی بھی ضرورت نہیں لیکن امام حسن و حسین اور ان کی بہنیں نبی کریم ﷺ کے خصوصی شان و اختیار سے سید بنائے گئے اگر وہ فرمان نبوی نہ ہوتا کہ جَعَلَ اللَّهُ ذُرِّيَّتِي فِي صُلْبِ هَذَا تَوْقِيئاً امام حسن و حسین ہرگز سید نہ ہوتے۔ یہی حکم شرعی اہل بیت میں ہے کہ اصل اہل بیت بحکم قرآنی صرف بیوی ہے بلا واسطہ۔ اور اولاد کا اہل بیت ہونا بالواسطہ اور دوسرے نمبر پر ہے۔ لیکن داماد کا اہل بیت ہونا یہ خصوصی اختیار سے بنانا ہے۔ یہ تیسرے نمبر پر ہے ایسے ہی ذریت کو اہل بیت کہنا خصوصی شان مختاری ہے۔ اگر کوئی مردود العقل شخص یہ بات نہیں مانتا تو یہ اس کی ابلیت ہے یہ سب تو اہل شرعی عام مشہور و بدیہی آسان و مروج ہیں۔ مصنف مذکور صاحب نہ جانے کس جنگل میں پھر رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ دور صحابہ سے آج تک کبھی کسی نے امام حسن و حسین کو حسن ابن محمد یا حسین ابن محمد نہ کہا نہ لکھا۔ ہمیشہ آج تک حسن ابن علی و حسین ابن علی ہی کہا و لکھا جاتا ہے۔ خود مصنف بھی یہ گستاخانہ جرات نہیں دکھا سکتا۔ نہ کوئی ثبوت دے سکتا ہے۔ اور باوجودیکہ ذُرِّيَّتِي فِي صُلْبِ هَذَا والا ارشاد موجود ہے پھر بھی کبھی کسی نے امام حسن و حسین کو پوتہ رسول نہ لکھا نہ کہا۔ نواسہ رسول ہی مروج و مشہور ہے اس لئے کہ امام حسن و حسین قانونی ذریت نہیں بلکہ اعزازی و اختیار خصوصی سے ذریت بنے اگر مصنف مذکور صاحب اب بھی اپنے متعصبانہ موقف پر قائم رہیں تو جواباً ہر چیز کا کتب احادیث مشہورہ سے ثبوت پیش کریں۔ خلاصہ مسلک اہلسنت یہ کہ مندرجہ سات افراد سے اصلی تا ابد نسبت رسولی قائم جو کبھی ختم نہیں ہو سکتی۔ بوجہ اولادیت و بیٹائی کے سیدات صاحبزادیوں کی اولاد نہ ذریت رسول نہ سادات رسول ہاں البتہ رشتہ نواسیت سے نسبت رسولی ان سے بھی تا ابد قائم ہے اور امام حسن و حسین سے بوجہ ذریت نسبت رسولی اس طرح نسبت رسول پانچ قسم کی ہوئی نمبر (۱) نسبت رسولی اولادیت (۲) نسبت رسولی نواسیت (۳) نسبت رسولی ذریۃ اور (۴) ہر مومن سے نسبت رسولی حبیبیت اور (۵) ہر داماد و سر و ساس و زوجات سے نسبت رسولی صہریت۔ نسل چلنے کو بنیاد اولادیت اور بیٹائی بنانا ہونے کی بنیاد بنانا تو بالکل احمقانہ قول ہے جس کا موجد و بانی صرف یہی مصنف ہے یا اس کے سلف بولہبی۔

سوال: معترض پستی نے مصنف پر اعتراض کیا کہ ذریت کا معنی نسل ہے نہ کہ اولاد۔ مصنف نے لکھا ہے کہ ذریت معنی اولاد ہے معترض کا مطالبہ ہے کہ حدیث پاک سے ثبوت دو کہ ذریت بمعنی اولاد ہے۔ اگر ذریت اور اولاد ایک چیز ہوتی تو یہی کہہ سکتے کہ ان طرح ارشاد فرماتے بخل اولاد فی صلب علی ابن ابی طالب۔ مصنف ان اعتراض کا جواب جلد سوم کے ص ۲۱۵ پر دیتے ہیں مگر حدیث سے اولادی یا ذریت بمعنی اولادی کا کوئی ثبوت نہیں صرف چند مصنفین کی کتب کے حوالے سے لکھا ہے کہ ذریت بمعنی اولاد ہے ان میں مشہور عربی کتب صواعق عرقہ اور جامع صغیر ہے باقی کتب کتب فقہیہ ہیں کچھ غیر مشہور۔ مذکور مصنف لکھتا ہے کہ سب محدثین مترجمین مفسرین ذریت کا معنی اولاد کرتے ہیں۔ اہل حضرت فاضل بریلوی نے بھی جہاں کہیں قرآن مجید میں لفظ ذریت آیا ہے اس کا ترجمہ اولاد کیا ہے۔ حریذ لکھتا ہے کہ کتب حاکم میں ہے کہ حضرت قاسم، حضرت عبداللہ حضرت ابراہیم سے امام حسن و حسین کا درجہ بڑا ہے اور حضرت سیدہ فاطمہ زہرہ دوسری صاحبزادیوں سے افضل ہیں بلکہ آپ دنیا و آخرت میں تمام اوروں سے افضل و برتر ہیں۔ مگر یہ مصنف اس جگہ اپنے ان عقیدوں پر کسی کتاب کا حوالہ یا احادیث سے ثبوت نہیں دیتا۔ صرف اتنا لکھا ہے جیسے کہ پہلے گذرا۔ حالانکہ اس نے اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۱۶۱ پر یہ عقیدہ لکھا ہے مگر وہاں بھی معتبر حدیث یا مشہور حدیث پاک کا حوالہ نہ دیا صرف ایک روایت بیان کر کے اتنا لکھا ہے کہ اس سے ظاہر ہوا کہ فاطمہ زہرہ کا درجہ سب سے برتر و افضل ہے۔

جواب: معترض کا اعتراض بہت مضبوط اور مطالبہ بہت درست ہے۔ مصنف مذکور یا اس کی سلف و خلف براداری یا کوئی بھی شخص تا قیامت نہ صحیح جواب دے سکتا ہے نہ مطالبہ پورا کر سکتا ہے۔ مصنف کے جواب سے ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ کسی بچے کے ہاتھ میں قلم پکڑا دیا گیا ہے ایسے کمزور اور ہمسے جوابات سے تو وقت ضائع کرنا اور ورق کالے کرنے کے سوا اور کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ خیال رہے کہ تمام اہل لغت ذریت کا معنی نسل و خاندان اور اولاد کا معنی حقیقی بیٹا بیٹی جو والد کے نطفے اور والدہ کے پیٹ سے مولود ہو۔ کرتے ہیں۔ قرآن مجید میں لفظ ذریت انتیس آیات میں اور لفظ ولد پینتیس اور لفظ اولاد تیس آیات میں ارشاد ہوا ہے۔ مگر ہر جگہ ہی ذریت بمعنی جدی پستی نسل یعنی اولاد کی اولاد۔ اور ولد سے مراد حقیقی بیٹا اور اولاد کا معنی حقیقی سکے بیٹے بیٹیاں ہیں کم سے کم علم رکھنے والا جب معمولی عقلی تفکر سے ان آیات کا مطالعہ کرے تو بخوبی اس لغوی فرق کو جان جاتا ہے اس لئے کہ لفظ ذریت ذرؤ سے مشتق ہے جس کا ترجمہ ہے بکھرنا۔ اور بکھرتی وہ چیز ہے جو کثیر ہو۔ اسی وجہ سے اولاد کی اولاد در اولاد کو ذریت کہا گیا کہ وہی کثرت میں ہوتی ہے اور ملکوں و علاقوں اور نسلوں خاندانوں میں بکھرتی ہے ایک دو بیٹا بیٹی کیا بکھرے گی اور اس کو لختا ذریت کس طرح کہا جاسکتا ہے۔ ایسے ہی لفظ اولاد جمع ہے ولد کی اور ولد مشتق ہے ولد سے جس کا لغوی ترجمہ ہے نطفہ اور رحم مادر سے مولود ہونا۔ جنم لینا۔ اسی بنا پر اصطلاحاً در و جا و شرعاً صرف پیٹ کی مولودہ اور نطفے کی جنمی کو ہی ولد اور اولاد کہا جاسکتا ہے نہ کہ پوتے پوتی کو۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کسی دادا کا بیٹا اس کے سکے بیٹے کی بیوی کے پیٹ سے جنم لے۔ ایسا تو کہنا بھی گالی

ہے۔ مصنف مذکور کا پتہ نہیں کیوں دماغ چل گیا ہے کہ اتنی سی آسان بات بھی سمجھ نہیں آرہی۔ مصنف نے معترض کا جواب دیتے ہوئے یہ ثابت کرنے کے لئے کہ ذریت کا معنی اولاد ہے دس کتابوں کا حوالہ دیا مگر سب کتب نے مصنف کی تکذیب کی کسی نے تصدیق نہ کی سب نے اسی حدیث مقدس کو نقل فرمایا کہ جَعَلَ ذُرِّيَّةَ كُلِّ نَبِيٍّ فِي صُلْبِهِ وَجَعَلَ ذُرِّيَّتِي فِي صُلْبِ عَلِيِّ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ۔ نہ تو کسی کتاب نے ذریت کا معنی اولاد کیا اور نہ کسی سند سے ذریت کی بجائے متن حدیث میں اَوْلَادِ كُلِّ نَبِيٍّ يَا اَوْلَادِي فِي صُلْبِ عَلِيٍّ لکھا۔ نہ کوئی اس طرح ان لفظوں کی روایت ثابت کر سکتا ہے نہ صواعق محرقة نہ جامع صغیر نے نیز مصنف نے لکھا کہ اعلیٰ حضرت بریلوی ہر جگہ ذریت کا ترجمہ اولاد کرتے ہیں۔ یہ بھی مصنف کی کذب بیانی ہے اس لئے کہ اعلیٰ حضرت نے ذریت کا ترجمہ کبھی نسل کیا ہے اور کبھی بچے کیا ہے اور کبھی اولاد اور ذریت بمعنی اولاد بھی اعلیٰ حضرت کے نزدیک ترجمہ نہیں بلکہ تفسیری مفہوم ہے۔ وہ بھی یہ سمجھانے کے لئے کہ لفظ اولاد اور لفظ ذریت میں عام خاص مطلق کی نسبت ہے یعنی ہر اولاد ذریت بلکہ ذریت کی چابی ہے مگر ہر ذریت اولاد نہیں۔ اعلیٰ حضرت کے اس تفسیری مفہومی ترجمہ سے بات بالکل ثابت ہوگئی کہ آقا ﷺ کی چار صاحبزادیاں تین صاحبزادے اولاد حقیقی بھی ذریت بھی نسل بھی خاندان بھی اس لئے ان کو چار طرح نسبت رسول کی سعادت حاصل لیکن امام حسن و حسین کو صرف ایک سعادت ذریت رسول ہونے کی حاصل اسی ایک وجہ سے نسبت رسولی حاصل اس نسبت کی یہ خصوصی شان ہے کہ تاقیامت جاری۔ یہ شان حقیقی اولاد کو نہ ملی اور اولاد بنات نہ اولاد نبی نہ ذریت نبی نہ نسل نبی۔ وہاں صرف نواسیت سے نسبت رسولی ہے۔ بات صاف ہوگئی کہ امام حسن و حسین اولاد نبی نہیں اولاد علی ہیں۔ مگر ذریت نبی ہیں۔ ذریت علی نہیں لہذا فاطمہ زہرہ بنت نبی قائم مقام ابن نبی اور امام حسن و حسین نواسہ رسول قائم مقام پوتہ رسول۔ اسی چار اور ایک کی نسبت رسولی کی بنا پر اولاد نبی افضل ہوئی امام حسن و حسین سے ظاہر ہے کہ چار نسبتیں ایک نسبت سے زیادہ ہیں مگر مصنف اور اس کے سلف و خلف اکابر افضلیت اور فضیلتوں کی ایسی بندر بانٹ کر رہے ہیں گویا افضلیت و فضیلت ان کے گھر کی شیرینیاں ہیں یہاں تو مصنف اپنے گھریلو خود ساختہ عقائد سے بستر پر لیٹے لیٹے فضیلتوں کی بے ثبوتی بے دلیلی بے حوالہ بوچھاڑ کر رہا ہے اور اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۴۶ پر لکھتا ہے کہ شریک حضرت علی کو حضرت عثمان پر فضیلت دیتا تھا گویا کہ فضیلتوں کا کوہ اور فضیلت دینے کا ٹھیکہ اسی شریک کے پاس ہے لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ، مگر اہل سنت نہ ان گھریلو افضلیات نہ فضیلتی تقسیم کو مانتے ہیں نہ ان خود ساختہ گھریلو عقائد کو۔ مسلک اہلسنت نہایت صاف واضح اور مضبوط و مدلل ہے کہ فضیلت و افضلیت دینا صرف اللہ رسول کا کام ہے اللہ رسول کے سوا کوئی شخص بھی کسی کو فضیلت نہ دے سکتا ہے نہ چھین سکتا۔ آیت و احادیث سے جن کی فضیلت واضح ہے بس وہی افضل ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ بجز انبیاء کرام علیہم السلام کوئی بھی شخص اپنے والدین مسلمان سے افضل نہیں ہو سکتا اگرچہ صحابی ہو یا تابعی تاج عالم یا غوث و قطب۔ افضلیت کے متعلق قرآن و حدیث سے جو دلائل حاصل ہوتے ہیں اس کی مختصر تفصیلی فہرست اس طرح ہے کہ عورتوں میں حضرت مریم پھر حضرت خدیجہ کبریٰ پھر

عائشہ صدیقہ پھر ازواج مطہرات پھر ثنی صاحبزادیاں پھر فاطمہ زہراء پھر ثنی صاحبزادے۔ پھر امام حسن پھر امام حسین پھر اولاد علیہ السلام پھر امامین کربلا کی اولاد پھر تاقیامت سادات اور مردوں میں تمام خلق سے افضل بعد الانبیاء صدیق اکبر پھر قارون اعظم پھر ثنی پھر مولیٰ پھر باقی صحابہ پھر تابعی پھر سادات تاقیامت پھر اولاد پھر علماء ان کے دلائل کتب فقہ و فرائض میں لکھے ہوئے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ مصنف مذکور اپنی اسی کتاب نمبر ۳ کے ص ۱۶۱ پر ذخائر ثنی ایک کتاب کے ص ۳۲ کے حوالے سے ایک موضوع روایت نقل کر کے ذہنی اندازہ لگاتا ہے کہ فاطمہ زہراء تمام عورتوں سے افضل و برتر ہے مگر یہ روایت اس لئے بھی غلط ہے کہ اس روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سلام کہتا ہے۔ اسی طرح کہتا جائز نہیں کیونکہ سلام کہنا دعا ہے اور اللہ تعالیٰ دعا دینے سے پاک ہے حدیث پاک میں ایسا نہیں کہا جاسکتا ثابت ہوا کہ یہ روایت بخلاف ہے۔

سوال فقہی ۵: معترض نے کیا کہتو کہ کتب فقہ میں سب مسلمانوں کے لئے حکم ہے نہ کہ صرف عرب اور سادات کے لئے جواب میں مصنف نے تین باتیں کیں: نمبر (۱) کہ عجیوں نے اپنا اپنا نسب ضائع کر دیا ہے اور یہ عجیوں کے نسبی شجرے اصلی نہیں ہیں بلکہ بخلاف ہیں اور عربوں کے صحیح ہیں۔ دوم یہ کہ ایک بلاحوالہ وثبوت روایت بیان کی لگتا ہے کہ حضور نے خود ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جب مخلوق کو پیدا فرمایا تو مجھے اچھے کردہ میں بنایا یعنی انسان پھر انسان کے دو فرقے کئے عرب اور عجم اور مجھے اچھے فرقے یعنی عرب میں بنایا (الخ)۔ نیز عجم نے اپنا نسب ضائع کر دیا۔ کے لئے مصنف نے چار حوالے پیش کئے نمبر (۱) شرح وقایہ جلد دوم ص ۲۶ اور نمبر (۲) زیلعی شرح کنز جلد دوم ص ۱۲۹ اور نمبر (۳) بحر البرائق جلد سوم ص ۱۳۰ (۴) طحاوی ص ۴۲۔ سوم یہ کہ ہم کفو ہونا عجیوں کے لئے نہیں ہے صرف عربوں کے لئے ہے کیونکہ عربوں کے نسب صحیح ہیں۔ معترض کا یہ اعتراض بھی درست ہے مگر مصنف مذکور کا جواب بہت کمزور ہے اور تین باتیں غلط ہیں۔ مصنف کا یہ کہنا کہ عجیوں نے اپنے نسب ضائع کر دیئے اور جو نسبی شجرے ہیں وہ اصلی نہیں ہیں مصنف مذکور کی یہ بات اتنی احمقانہ ہے کہ ہر شخص اس کی تکذیب کرتا ہے۔ مصنف مذکور کا یہ کہنا کہ عجیوں نے اپنے نسب ضائع کر دیئے قطعاً غلط اور احمقانہ بات ہے اور چار حوالے بھی غلط معلوم ہوتے ہیں کیونکہ میں نے شرح وقایہ میں یہ حوالہ نہ پایا۔ اگر درست بھی ہو تو یہ کتابوں کے مصنف اپنے گمروں میں بیٹھے بیٹھے ساری دنیا کے عجیوں کے شجرات نسبی کو کس طرح جان سکتے ہیں اور مصنف کا ایسی لائینی باتوں پر یقین کر لینا احمقانہ مطلب پرستی کے سوا اور کچھ نہیں شیعہ رافضیوں کی ایسی مطلب پرستی مشہور زمانہ ہے پٹھانوں کا شجرہ محفوظ ہے۔ بنی اسرائیل کا محفوظ ہے۔ شیخ برادری کے نسبی شجرے محفوظ ہیں۔ اسی طرح مغلوں کے شجرے محفوظ ہیں یوسف زئی پٹھانوں کا شجرہ حضرت بنیامین ابن یعقوب علیہ السلام تک خود میرے پاس موجود ہے کیونکہ میں خود یوسف زئی پٹھان وطن گردیزی ہوں۔ اگر عجی قوم اور قبائل کے نسبی شجرات محفوظ نہیں ہیں تو قوی قبائلی نام کس طرح زندہ رہ سکتا ہے اور کوئی شخص اپنے آپ کو مغل یا پٹھان یا شیخ یا راجہ یا اسرائیلی یا ثوانہ یا جنوے وغیرہ کس طرح کہہ سکتا ہے بلکہ عجی سیدوں کے شجرے ضائع اور مشکوک ہیں۔ اس کی

دلیل یہ کہ عجم کا ہر سید گھرانہ اپنے خاندان و برادری کے علاوہ ہر دوسرے سید گھرانے کو جھوٹا سید کہتا پھر رہا ہے۔ بخاری ترمذی کو اور ترمذی بخاری کو عراقی سید، ایرانی سید کو اور ایرانی عراقی کو یعنی علی پوری سید مومدی پوری سید کو جھوٹا سید سمجھتا ہے اور مومدی پوری علی پوری کچھوچھوی سید مراد آبادی سید کو اور مراد آبادی کچھوچھوی سید کو بناوٹی سید کہتا پھر رہا ہے مگر کوئی بھی عجمی سید بجز چند افراد کے اپنے پر یہ بناوٹ کا الزام دور کرنے کی کوشش و ہمت نہیں کرتا۔ بخلاف دیگر عجمی قوم و قبائل کے کہ نہ ان میں یہ الزام تراشیاں ہیں نہ افراتفری جس سے ثابت ہوا کہ عجمی سیدوں کے شجرے محفوظ نہیں رہے اور مصنف کا اپنی زبان سے یہ کہنا کہ عجمی شجرے اصلی نہیں بناوٹی ہیں یہ کذب بیانی کے علاوہ نسلی گستاخی بھی ہے۔ مصنف کے پاس اصلی اور بناوٹی کے پرکھنے کی کوئی کسوٹی ہے۔ مصنف صرف اپنے شجرے کو بناوٹی کہہ سکتا ہے دوسروں کے شجرات کو نہیں کہہ سکتا۔ بستروں میں دبک کر ایسی باتیں لکھ ڈالنا درست نہیں ہیں۔ مصنف نے عرب کی فضیلت میں ایک بے حوالہ روایت کو حدیث کا درجہ دے کر بیان کیا ہے وہ روایت درایتاً غلط ہے قرآن مجید کی سورۃ حجرات آیت نمبر ۱۳ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتَقْوَمُ کے خلاف ہے نیز ایک مشہور حدیث ہے کہ اسلام میں گورے کو کالے پر، امیر کو غریب پر عربی کو عجمی پر کوئی فضیلت نہیں۔ مصنف کی پیش کردہ روایت اس حدیث مشہورہ کے خلاف ہے۔ مصنف کی پیش کردہ روایت میں مطلقاً ہر عرب کو ہر عجم پر فضیلت دی گئی ہے حالانکہ دیگر احادیث مشہورہ میں نجد کی برائی فرمائی گئی جبکہ نجد بھی عرب ہی ہے اور بعض عجمی علاقوں کی تعریف فرمائی مثلاً ہند سے ایمانی کی خوشبو اور فارس سے علم کے خزانوں کا ذکر ہے۔ اور ان احادیث کی روشنی میں شارحین فقہاء فرماتے ہیں کہ قرآن مجید اترا ہے حجاز میں پڑھا گیا مصر میں اور سمجھا گیا عجم میں۔ بعض نے لکھا ہند میں مصنف کو چاہیے کہ ایسی جاہلانہ کاڈہانہ باتوں سے توبہ کرے اپنی عاقبت خراب نہ کرے۔ اس جواب میں مصنف کی تیسری بات بھی غلط ہے لکھتا ہے کہ ہم کفو ہونا عجمیوں کے لئے نہیں ہے صرف عربوں کے لئے ہے کیونکہ صرف عربوں کے نسب صحیح ہیں مصنف کی یہ بات بھی قرآن مجید آیات اور احادیث پاک کے فرمودات اور فقہاء کے ارشادات کے خلاف ہے۔ قرآن و حدیث و فقہ سے ثابت ہے کہ ہر مسلمان عورت کے لئے کفو لازم ہے نمبر (۱) سورۃ نور کی ابتدائی آیات کفایت کا ہی حکمی وجوبی اشارہ فرما رہی ہیں نمبر (۲) ابن ماجہ شریف ص ۱۴۲ پر ہے۔ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا قَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَخَيَّرُوا لِنُطْفِكُمْ وَأَنْكِحُوا الْأَكْفَاءَ وَأَنْكِحُوا إِلَيْهِمْ۔ ترجمہ: ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ فرمایا آقا ﷺ نے کہ اپنے نطفوں کو اچھا بناؤ اور نکاح کرو کفو میں اور نکاح کی پیشکش بھی ان کفو کی طرف ہی کرو۔ نمبر (۳) فتاویٰ عقود الدرایہ جلد دوم میں ص ۲۰۲ پر ہے الْكِفَاةُ لَا زِمَةَ لِكُلِّ امْرَأَةٍ مُسْلِمَةٍ وَالْكِفَاةُ فِي سِتَّةِ أَشْيَاءَ فِي الدِّينِ وَالنَّسَبِ وَالْخُرُفَةِ وَالْحُرِّيَّةِ وَالِدِّيَانَةِ وَالْمَالِ غَرِيبَةً كَانَتْ أَوْ عَجْمِيَّةً۔ ترجمہ: ہر مسلمان عورت کے لئے کفو میں نکاح ہونا لازمی ہے عربیہ ہو یا عجمیہ ہو اور کفو میں چھ چیزوں کو برابر ہونا یا خاوند میں برتر ہونا ہے۔ اسلامی دین ہونا۔ خاندانی نسب میں۔ نمبر (۳) خاندانی کاروبار میں۔ نمبر (۴) آزاد

ہونے میں علامت نہ ہو۔ نمبر (۵) خاندانی شرافت و وقار میں۔ نمبر (۶) مال و دولت میں۔ نمبر ۴ فتاویٰ میں قاضی خان جلد اول ص ۳۳۵ پر ہے: **وَانْ لَّمْ يَكُنْ كُفُوًا لَا يَجُوزُ النِّكَاحُ اَصْلًا**۔ ترجمہ: کسی مسلمان عورت کا بلا اجازت ولی غیر کفو میں نکاح جائز نہیں لکھا نمبر ۵ فتاویٰ مالگیری جلد اول ص ۲۹۲ پر ہے۔ **عَنْ أَبِي خَنِيفَةَ رَجَعَتْهُ اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَيْهِ اِنْ النِّكَاحُ لَا يَتَّبِعُ بِهٖ الْكِفَايَةُ**۔ ترجمہ: امام اعظم سے مروی ہے کہ بغیر کفو نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا نمبر ۶ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۳۲۰ پر ہے: **فَتَحْتَرِ فِي الْغُرَبِ وَالْمَصْعِمِ دِيَانَةً اَوْ فَلْيَسْتَفْصِلْ فَاَبَقَ كُفُوُ الصَّالِحَةِ اَوْ فَاَبَقَتْ مَتَّحًا فَتَحْتَرِ كَانِ اَوْ لَا**۔ ترجمہ: عرب و عجم کی مسلمان عورتوں کے لئے کفو کی دیانت و تقویٰ معتبر مانا گیا ہے۔ لہذا قاسم مرد صالحہ عورت کا کفو نہیں ہو سکتا ایسے ہی عین کی غیر عین کی باپ کی غیر عین کی بیٹی کا کفو بھی قاسم مرد نہیں ہو سکتا۔ مغفلین یعنی قاسم کاہری ہو یا پشیدہ۔ اسی فتاویٰ میں ہے: **تَحْتَرِ الْكِفَايَةُ لِلزَّوْمِ النِّكَاحِ عَلَى ظَاهِرِ الرِّاٰوِيَةِ**۔ اور فتاویٰ درمختار میں ہے: **يَنْهَىٰ فِي غَيْرِ الْكُفُوِّ بِتَحْرِيمِ جَوَازِهِ**۔ ترجمہ: لزوم نکاح کے لئے کفو ہونا واجبی معتبر ہے ظاہر روایت کے فرمان سے درمختار میں ہے۔ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ ہر مسلمان عورت کا غیر کفو میں نکاح ناجائز ہے۔ ایسے صاف اور واضح فرمودات کے ہوتے ہوئے مصنف کی فتو باتیں بیان کرنی قرآن و حدیث کی مخالفت کے علاوہ یہ ثابت کر رہی ہیں مصنف قرآن و حدیث سے بالکل ناواقف و بے تعلق ہے۔

سوال نمبر ۶: معترض نے مصنف پر اعتراض کیا کہ انبیاء کرام اور ملائکہ معصومین کے علاوہ کسی بھی شخص کے لئے علیہ السلام یا سلام اللہ کے الفاظ بولنے شرعاً ناجائز ہیں یہی مسلک اہلسنت ہے مگر مصنف یا تو خود شیعہ رافضی ہے یا شیعہ نواز ہے مصنف مذکور اپنی اسی کتاب جلد سوم کے ص ۲۱۷ پر جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ معترض غلط کہتا ہے۔ ائمہ اہلبیت اطہار کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام اہل سنت کا طریقہ ہے۔ شیعہ کا نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ ابن عبد البر۔ علامہ قسطل الدین شامی حنفی۔ ابن حجر مکی۔ علامہ ابراہیم قدوسی۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی وغیرہم تمام لکھتے ہیں کہ اہل بیت کے ناموں کے ساتھ علیہ السلام لکھنا جائز ہے۔ معترض چونکہ نامی اور خارجی ہے اس لئے انکار کر رہا ہے۔ اس کا جواب کیا ہے نیز بتایا جائے کہ رافضی خارجی اور نامی و شیعہ کون لوگ ہیں۔

جواب: یہ جواب بھی مصنف کی کذبیات اور کم فہمی کا ثبوت ہے مصنف نے اس جواب میں تین جھوٹ بولے اولاً یہ کہ علیہ السلام لکھنا اہل سنت کا طریقہ ہے۔ دوم یہ کہ شیعہ کا نہیں۔ سوم یہ کہ علامہ فلاں فلاں اور محدث دہلوی وغیرہم نے علیہ السلام لکھنا جائز لکھا ہے۔ یہ تینوں باتیں قطعاً جھوٹ ہیں نہ یہ جواز اہل سنت سے ثابت نہ ان بزرگوں نے جائز لکھا چونکہ مصنف مذکور ان عبارتوں کو اپنی آنکھوں پر بندھی پٹی کے باعث سمجھ ہی نہ سکا اس لئے کبھی اوٹ پٹا جگ اور کبھی توڑ موڑ کرتا ہے۔ آج سے کئی ماہ پیشتر ہم نے مصنف کے فتاویٰ کا مکمل تردیدی جواب کئی صفحات پر کثیر دلائل کے ساتھ لکھ کر مصنف کو دستی پہنچایا تھا اور جواب جواب یا رجوع کا مطالبہ کیا تھا۔ مگر آج تک مصنف جواب الجواب نہ دے سکا۔ مختصراً یہ کہ جن پانچ بزرگوں کا یہ نام لیتا ہے ان میں سے کسی نے بھی علیہ السلام کے جواز کو بیان نہیں فرمایا بلکہ صاف صاف

لکھتے ہیں کہ غیر نبی پر سلام بھیجنا جائز ہے بشرطیکہ دعائیہ ہو۔ تحیہ نہ ہو اور نہ ہی تفصیلیت کے طریقے پر ہو۔ مصنف یہاں توڑ موڑ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ تحیہ اور تفصیلیت کی نیت سے نہ ہو۔ یعنی علیہ السلام ہو مگر تحیہ و تفصیلیت کی نیت نہ کرو۔ یہ توڑ پھوڑ اور نیت کا شوشہ مصنف کی اپنی طرف سے ہے ہم نے اس کا بھی جواب دیا تھا کہ اسلام میں صرف نیت کوئی چیز نہیں بلکہ اسلام ہر عبادت میں عملی طریقے کی تعلیم اور عملی نمونے کا ہی حکم دیتا ہے۔ اس لئے کہ شریعت ظاہر پر ہے نہ کہ مانی الضمیر پر نیت باطنی چیز ہے عمل ظاہری چیز اگر نیتوں پر ہی کفایت کرنا کافی ہوتا تو مصنف قسم کے لوگ عبادات کا حلیہ بگاڑ دیتے۔ اسی عملی طریقے کے مطابق ان مذکورہ بالا بزرگوں نے سلام بھیجنے کے چھ لفظ مقرر فرمائے۔ نمبر (۱) السلام علیکم نمبر (۲) سلام علیکم نمبر (۳) السَّلَامُ عَلٰی مَنْ اتَّبَعَ الْهُدٰی (۴) سلام علی فلاں نمبر (۵) سلام اللہ علی فلاں نمبر (۶) علیہ السلام ان لفظوں میں شرعاً حکماً فرق ہے۔ پہلے چار الفاظ سے سلام بھیجنا دو قسم کا ہے پہلا لفظ ہر مسلمان کے لئے ہر ملاقات میں جائز۔ دوسرا سلام ہر مسلمان کو بعد وفات تیسرا لفظ۔ ہر مسلم اور غیر مسلم کو بھی عمومی دعاء ہدایت کے ساتھ مثلاً السَّلَامُ عَلٰی مَنْ اتَّبَعَ الْهُدٰی کے لفظوں سے غیر مسلم کو سلام جائز ہے۔ چوتھا لفظ مسلمان علماء اولیاء اور صحابہ و اہل بیت پر سلام بھیجنے کے لئے جیسے کہ علامہ نظام الدین شاشی حنفی نے اپنے خطبے میں لکھا۔ السَّلَامُ عَلٰی اَبِیْ حَنِیْفَةَ وَاَخْبَابِهِ پانچواں اور چھٹا لفظ صرف حضرات معصومین کے لئے وقف ہے اور کائنات مخلوق میں معصوم صرف انبیاء کرام اور ملائکہ ہیں۔ کوئی اہل بیت کوئی صحابی عام ولی فقیر بچہ جوان بوڑھا معصوم نہیں ہے۔ اس فرق کی وجہ یہ کہ سلام بھیجنے کے پہلے چار لفظ دعائیہ ہیں اور دوسرے دو لفظ تحیہ و تفصیلیت والے خبریہ ہیں۔ پہلے چار کا ترجمہ ہے تم پر یا فلاں پر میری طرف سے سلام ہو۔ لیکن دوسرے دو لفظوں کا معنی ہے کہ فلاں پر اللہ تعالیٰ کا سلام ہے۔ علیہ السلام کا بھی معنی یہ ہے کہ اس پر سلامتی ہے۔ اور شرعی مسئلہ ہے کہ ہر شخص اپنا سلام تو کہہ سکتا ہے مگر کسی کا سلام بلا اس کی اجازت نہیں کہہ سکتا مثلاً بغیر زید کی اجازت میں نہیں کہہ سکتا کہ زید کی طرف سے تم کو سلام ہو یا ہے اگر بلا اجازت کہے گا تو کذب بیانی ہوگی۔ ایسے ہی سلام اللہ کا معنی یہ ہے کہ اللہ کی سلامتی علیہ السلام کا معنی یہ ہے کہ اس پر سلامتی ہے۔ اب اللہ تعالیٰ نے تو ہم کو اجازت نہیں دی تو ہم اپنی طرف سے یہ جھوٹ کس طرح بول سکتے ہیں۔ ہاں البتہ معصومین کی معصومیت نے ہمیں بتایا کہ معصومین کی ہر چیز محفوظ اور سلامتی والی ہے۔ اور یہ حفاظت و سلامتی اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اس لئے صرف معصومین کو سلام اللہ بھی کہہ سکتے ہیں علیہ السلام بھی۔ دیگر غیر معصومین کے لئے ایسا کہنا جائز نہیں بلکہ کذب بیانی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ تمام اہلسنت ائمہ اہلبیت کے لئے علیہ السلام و سلام اللہ کہنے کو ناجائز کہتے ہیں۔ مصنف نے کہا کہ شیعہ کا طریقہ نہیں ہے۔ یہ بھی مصنف کا جھوٹ ہے ہم نے حوالوں سے ثابت کر کے پہلے فتوے میں لکھا کہ یہ صرف شیعوں کا طریقہ ہے۔ اب رہا یہ سوال کہ خارجی نامی رافضی۔ شیعہ کسے کہتے ہیں اس کا تفصیلی جواب تو بہت دراز ہے یہاں صرف اتنا سمجھ لو کہ خارجی نامی ایک نام ہے اور شیعہ و رافضی ایک نام ہے جو لوگ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گستاخی کریں وہ شیعہ و رافضی ہیں اور جو لوگ یزید پلید بے دین ظالم و فاسق کی تعریف و ثنا

کریں معذرت کی باتیں ہیں۔

سوال نمبر ۷: معترض نے مصنف پر اعتراض کیا۔ وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا (الخ) کی مصنف نے غلط تفسیر کی جواب میں مصنف نے اپنی کتاب عبارت کے اپنی تائید میں قین بزرگوں کے نام لیتا ہے۔ نمبر (۱) علامہ قرطبی نمبر (۲) علامہ اسماعیل بن قسیر (۳) امام ابن جریر لکھتا ہے انہوں نے بھی یہ لکھا ہے کہ یہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں ہی آتی ہے۔

جواب: یہ بات بھی مصنف کی محض غلط فہم ہوتی ہے اسی لئے نہ کتاب کا نام نہ عبارت کا نشان۔ کچھ بھی نہیں۔ نیز اگر ان معترضین نے تائید یہ ہی لکھا ہے تب بھی غلط ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ ان بزرگوں نے کسی پاگل جاہل کا قول نقل کر کے تردید کی ہوگی مصنف نے سیاق و سباق سے آنکھیں بند کر کے اپنے لئے سہارا بنا لیا۔ حالانکہ یہ قول عقلاً نقل درجنا ہوتا ہر طرح غلط ہے مقصد اور خواہ مخواہ کی کھینچا مانی ہے جو مصنف آیت تطہیر کے سیاق و سباق کو توڑ سکتا ہے وہ یہاں غلط خدا کا کتب کرے گا۔ لہذا یہ ان بزرگوں پر اتہام ہے۔

سوال نمبر ۸: مصنف اپنی اسی کتاب جلد سوم کے ص ۲۱۸ پر معترض کے اس اعتراض کا جواب دیتا ہے کہ بقول معترض مصنف نے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مجھ سے بھی زیادہ محبت ہے۔ اس کے جواب میں لکھتا ہے کہ ہم نے حسب و نسب میں کوئی مسئلہ ایسا نہیں لکھا جس کا حوالہ نہ ذکر کیا ہو۔ آگے لکھا ہے کہ علامہ احمد علی شلی مصری اپنی کتاب السیدہ زینب میں لکھتے ہیں کہ وَاللّٰهِ لِلّٰهِ اَشَدُّ حُبًّا لَّهُ مِنِّي۔ آگے لکھتے ہیں کہ صواعق محرقہ ص ۱۵۳ پر بھی یہ حدیث ہے اور اب بدحواسی کے عالم میں الٹ پھیر کر کے اس عربی عبارت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ بہر صورت حدیث کا یہ معنی ہے کہ حضور فرماتے ہیں کہ جو میری محبت علی سے ہے اس میری محبت سے اللہ تعالیٰ کی محبت علی سے زیادہ ہے۔ وہ معنی نہیں ہے جو معترض نے کم علمی سے سمجھا۔ مصنف مذکور کی وہ مطلبی بناوٹ جو اب یہاں جلد سوم میں لکھی ہے وہ جلد اول میں نہیں ہے وہاں ص ۶۳ پر لکھتا ہے کہ خدا ان کے ساتھ مجھ سے بھی زیادہ محبت رکھتا ہے۔ از روئے الصاوی ص ۷۰ لیکن یہاں جلد سوم میں لکھتا ہے کہ یہ مطلب نہیں ہے کہ مجھ سے زیادہ محبت کرتا ہے۔ اس تضاد بیانی سے ظاہر ہے کہ دروغ گور حافظہ نباشد۔

جواب: مصنف مذکور نے اس جواب میں نہایت بدحواسی اور معذرت خواہانہ رویہ اپنایا اور محبت علی والی حدیث کا معنی پیش کردہ عربی عبارت کے خلاف ہے کیونکہ اَشَدُّ حُبًّا لَّهُ مِنِّي کا ترجمہ ہے۔ زیادہ شدید محبت ہے اس کے لئے مجھ سے مصنف نے جلد اول میں یہی ترجمہ کیا ہے۔ معترض نے اسی پر گرفت کی اور گرفت شرعاً درست ہے۔ مصنف کا اب جان بچاتے ہوئے دینترہ بدلنا اور کہنا کہ یہ معنی نہیں بلکہ یہ معنی ہے غلط ہے کیونکہ اگر روایت کا وہ معنی ہوتا جو اب مصنف بیان کر رہا ہے تو عربی الفاظ اس طرح ہوتے۔ وَاللّٰهِ لِلّٰهِ اَشَدُّ حُبًّا لَّهُ مِنِّي۔ کیا مصنف کو عربی کا اتنا بھی علم نہیں ہے۔ نیز صواعق محرقہ میں مجھے یہ روایت نہیں ملی نہ ص ۱۵۳ پر نہ سیاق و سباق میں اور کتاب سیدہ زینب کا مصنف شلی

مصری مجھول انسان ہے معلوم شیعہ ہے یا غیر شیعہ۔ اور کتاب رشفۃ الصاوی کا مصنف تو عالی تبرائی شیعہ ہے مصنف مذکور کا ان کتابوں کے حوالے دینا خود مصنف کو مشکوک کر رہا ہے۔ نیز مصنف کا یہ کہنا کہ میں نے کوئی بات ایسی نہ لکھی جس کا حوالہ نہ دیا ہو۔ یہ ایسا ہی متکبرانہ جملہ ہے جیسا کہ ایک مناظرے کے دوران ایک مغرور شاہ نے کہا تھا کہ میں ہر بات کتاب کی زبان سے کرتا ہوں تو فوراً اس کو جواب دیا گیا تھا کہ آپ تو کتاب کی زبان بولتے ہیں مگر کتاب آپ کی زبان نہیں بولتی نہ آپ کی تائید کرتی ہے۔ اسی طرح مصنف کا حال ہے کہ کوئی کتاب کوئی حوالہ بھی مصنف کا ساتھ نہیں دیتا۔ ہر جاہل مغرور کا یہی طریقہ ہے کہ پہلے کفریات بک دیئے اور گرفت کی گئی تو کہنے لگے کہ یہ مطلب نہیں تھا وہ مطلب تھا میرا مافی الضمیر یہ نہیں تھا بلکہ یہ تھا۔ چراکارے کند عاقل۔ کہ باز آید پشیمانی۔

سوال نمبر ۹: مصنف مذکور اسی کتاب نمبر ۳ کے ص ۲۱۹ پر لکھتا ہے کہ معترض الاسبی و نسبی والی حدیث کو درست نہیں کہتا۔ اور اس کے مقابل عالم۔ حافظ قاری شہید کی شفاعت کا دعویدار ہے۔ آگے مصنف اس غلط انداز میں پیش کردہ اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ قیامت کے دن کسی کا بھی نسب نفع نہ دے گا۔ بجز نبی کریم ﷺ کے نسب کے بخلاف دوسرے لوگوں کے کہ ان کے نسب فائدہ نہیں دیں گے معترض کا قاری۔ حافظ شہید کے بارے میں کہنا کہ وہ بھی قیامت میں شفاعت کریں گے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے فضل اعمال کے لحاظ سے قیامت کے دن شفاعت کریں گے۔ اپنے نسب کے لحاظ سے شفاعت نہیں کریں گے اور نہ ہی ان کو نسب فائدہ دے گا۔ فرمایا جائے کیا یہ جواب درست ہے۔

جواب: بالکل کمزور اور غلط جواب ہے۔ معترض کا اعتراض بھی غلط انداز میں پیش کرتا ہے معترض کا اعتراض و موقف درست ہے۔ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ عالم حافظ قاری شہید وغیرہم نیک متقی مسلمان اپنے گناہگار اہل نسب کی شفاعت کریں گے اور ان کی شفاعت سے ان کے قربتداروں نسب والوں کو ان کے یہ نسب قیامت میں فائدہ دیں گے یہاں تک کہ کچا بچہ بھی اپنے والدین گناہگار کی شفاعت کرے گا جو قبول ہوگی۔ مشکوٰۃ شریف ص ۲۹۴ پر باب الشفاعت فصل دوم میں بروایت ابی سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے کہ فرمایا آقا ﷺ نے کہ میری امت میں سے کوئی شخص اپنے کنبے کو بخشوالے گا اور کوئی اپنے پورے قبیلے کو اور کوئی اپنے عصبات قرابت داروں کو کوئی صرف ایک شخص کی شفاعت کرے گا حتیٰ کہ وہ سب رشتے دار جنت میں داخل ہوں جائیں گے۔ رواہ الترمذی۔ سوال یہ نہیں کہ وہ عالم قاری شہید کس سبب سے شفاعت کا حق پائیں گے۔ سوال یہ ہے کہ کس کی شفاعت کریں گے اور اس عالم وقاری و حافظ و شہید کی شفاعت ان کے نسب کے کام آئی یا نہ آئی۔ اگر آئی تو نسب منقطع کب ہوا۔ اگر حافظ قاری شہید صرف فضل اعمال سے شفاعت کریں گے اور نسب کا دخل نہ ہو تو چاہئے کہ اغیار کی شفاعت کریں نہ کہ صرف اہل نسب کی نیز معترض اس حدیث **إِلَّا حَسْبِي وَ سَبْبِي** کا منکر نہیں۔ نہ روح المعانی کی عبارت ناصبیت اس پر طاری و جاری ہوتی ہے بلکہ معترض کو مصنف کی کم علمی واضح ہو گئی ہے بقول معترض مصنف کو اس حدیث مقدس کی سمجھ ہی نہ آئی اور بے سمجھی سے اپنے لفظوں میں

صرف نسبی۔ نسبی کی وجہ کا رہا ہے۔ اِلَا سَبَبِی کے لفظوں پر غور ہی نہیں کرتا حالانکہ ہر روایت و ہر سند میں اِلَا سَبَبِی کے لفظ پہلے ہیں نسبی کے بعد میں۔ جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ بارگاہ نبوت میں سبب مقدم ہے نہ کہ نسب یعنی نسب نبوی جب کام آئے گا جب سبب پہلے قائم ہو۔ اگر سبب قائم نہیں رہا تو نبوی نسبت کام نہ دے گی اور منقطع ہو جائے گی۔ مصنف پھر اسے کو پہنچا نہیں کہ سبب کیا چیز ہے۔ فَقَطُّ لِحَى الذَّيْنِ ہوتا تو پتہ ہوتا۔ حدیث مقدس میں ارشاد ہے كُلُّ سَبَبٍ وَ نَسَبٍ يَنْقَطِعُ قَوْمَ الْاَھْلَیَّةِ اِلَا سَبَبِی وَ نَسَبِی۔ ترجمہ: قیامت میں ہر دین کا رشتہ اور نسب کا رشتہ ٹوٹ جائے گا مگر میرے دین اسلام کا رشتہ نہ میرے نسب کا رشتہ نہ ٹوٹے گا۔ یعنی دنیا میں ہزاروں دین ہزاروں نسب ہیں۔ قیامت میں کوئی دین کسی دین والے کو کام نہ دے گا مگر میرا دین جو از آدم علیہ السلام تا قیام قیامت ہے دین والے مومن سے ہر روز قیامت منقطع نہ ہوگا۔ ایسے ہی غیر مسلموں کے نسب بھی منقطع مگر میرے مومن رشتے داروں کا نسب بھی منقطع نہ ہوگا۔ غرض کہ مصنف مدظلہ پاک یہ بیان کرنا ہے کہ اگر کسی کا سببی یعنی دینی تعلق میرے ساتھ قائم ہے اور وہ میرا نسبی بھی ہے تو اس کو قیامت میں دوہرا فائدہ۔ دینی بھی، نسبی بھی اور اگر کسی کا میرے ساتھ صرف سببی تعلق ہے تو اس کو قیامت میں ایک فائدہ۔ لیکن اگر کسی کا میرے ساتھ سببی دینی تعلق قائم نہیں رہتا اور مرتے وقت صرف نسبی تعلق ہی سے مر گیا تو قیامت میں وہ تعلق منقطع ہو جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ اس قسم کی تمام روایت میں لفظ سببی پہلے ہے نسبی بعد میں اور ایسی کوئی بھی حدیث نہیں ہے جس میں اِلَا سَبَبِی کا لفظ نہ ہو صرف نسبی ہو۔ خیال رہے کہ عربی میں حسب کا معنی بھی دینی تعلق ہے اور سبب کا معنی بھی۔ لیکن نسب کا معنی نسلی تعلق اور صہری کا معنی سرالی تعلق۔ دنیوی تمام تعلق کی بقا کے لئے مرتے وقت سببی و دینی تعلق لازم ہے۔ مصنف مذکور کو سبب و حسب کا معنی نہیں آتا اس لئے ایسی باتیں کرتا ہے۔

سوال نمبر ۱۰: ص ۲۲۱ پر لکھا ہے کہ عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اے بیٹے عبد اللہ حسین کے نانا جیسا نانا باپ جیسا باپ لا۔ یہ روایت صحیح ہے اور معترض کا اعتراض و انکار غلط ہے۔ اور حوالے میں ریاض النضرۃ پیش کرتا ہے اور اس سے ثابت کرتا ہے کہ مولیٰ علی کا درجہ عمر فاروق سے زیادہ ہے۔

جواب: یہ حوالہ معتبر نہیں ریاض النضر کوئی معتبر کتاب نہیں نہ اس پر اعتماد کیا جاسکتا ہے مصنف نہ معلوم ایسی مجہول وغیر معروف کتابیں کہاں سے اٹھا کر لے آیا۔ مہر نیز بھی مستند نہیں نہ وہاں کسی کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اور یہ روایت احادیث مشہورہ کی مخالفت کرتی ہے۔ فاروق اعظم کا مرتبہ آیات و روایات کی روشنی میں مولیٰ علی سے افضل و برتر ہے یہی مسلک اہلسنت ہے۔ مصنف کا مسلک مسلک اہلسنت کے خلاف ہے اور نیز یہ انکار فاروقی ہو سکتا ہے نہ کہ افضلیت۔

سوال نمبر ۱۱: ص ۲۲۲ پر مصنف نے لکھا کہ سادات کا کفو صرف سادات ہیں دیگر ہاشمی قریشی سادات کے کفو نہیں ہیں۔ معترض نے جب گرفت کی تو بجز ادھر ادھر کے کوئی مقبول و معقول بات نہیں کی۔

جواب: مصنف کی تمام لاہنیاں صرف اس ایک بات سے ٹکڑے ہو جاتی ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی سیدات صاحبزادیوں کا قریشی ہاشمیوں سے نکاح کیوں کیا گیا۔ مولیٰ علی بھی سید نہیں تو یہ خاتون جنت کے کفوں کیوں بنائے

گئے۔ اس کا مصنف کے پاس تا قیامت کوئی مدلل با حوالہ جواب نہیں۔ مصنف کے ذہنی اندازے جس میں وہ ماہر ہے وہ احقانہ ہوتے ہیں اس لئے وہ قابل قبول نہیں۔

سوال نمبر ۱۲: ص ۲۲۴ پر جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ نکاح کا معنی رقیق اور غلامی ہے نکاح سے مرد مالک اور عورت اس کی کنیز و لونڈی۔ اس کے لئے اعلیٰ حضرت کا نام اور لفظ تمام فقہاء استعمال کرتا ہے۔ نہ عبارت کتاب کا نام نہ صفحہ نمبر۔ عجیب مجہول قسم کا انسان ہے مجہول باتیں ہی کرتا ہے۔

جواب: قطعاً غلط نہ کسی نے یہ کہا ہے نہ کوئی ایسی غلط بات کہہ سکتا ہے۔ یہ بات قرآن مجید کی صریح آیات کے خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ هُنَّ لِبَاسٌ لَّكُمْ وَاَنْتُمْ لِبَاسٌ لَّهُنَّ (سورۃ بقرہ آیت نمبر ۱۸۷) اس آیت سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دونوں کا مرتبہ برابر ہے۔ حدیث و قرآن وفقہ سے ثبوت دیا جائے۔ نیز بیوی کو لونڈی سمجھنا ہندو ذہنیت ہے لیکن حدیث مقدس میں ہے۔ الرَّجُلُ رَاعٍ عَلَى أَهْلِهِ وَهُوَ مَسْئُولُ الْمَرْأَةِ رَاعِيَةً عَلَى بَيْتِ زَوْجِهَا وَهِيَ مَسْئُولَةٌ (باب۔ قُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَهْلِيكُمْ نَارًا از بخاری شریف کتاب النکاح) ترجمہ: خاوند اپنے اہل پر حاکم ہے۔ اور وہ پوچھا جائے گا۔ بیوی بھی اپنے خاوند کے گھر پر حاکم ہے اور وہ پوچھی جائے گی۔ کیا مصنف بھی ہندو ذہنیت رکھتا ہے اور کیا اس کو یہ آیت و حدیث نظر نہیں آئی یا اندھا قلم چلانے کا شوق ہے۔

سوال نمبر ۱۳: مصنف اسی جلد نمبر ۳ کے ص ۲۲۷ پر معترض کے اس اعتراض کا جواب دیتا ہے کہ فاروق اعظم کا نکاح ام کلثوم بنت مولیٰ علی سے ہوا۔ مصنف بھی اس کا منکر ہے اور مصنف کی تمام شیعہ برادری بھی اس کی منکر ہے اور اس کے انکار میں عجیب اوٹ پٹانگ باتیں کرتا ہے۔

جواب: ہم نے ایک طویل فتوے میں تقریباً چھپیس حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ مولیٰ علی شیر خدا نے اپنی بیٹی ام کلثوم کا نکاح فاروق اعظم سے کیا۔ یہ فتویٰ مصنف کو بھی بھیجا گیا اور اس کی مقامی ملکی برادری کو بھی مگر آج تک کوئی بھی اس فتوے کی کسی بات کا جواب نہ دے سکا بلکہ اس فتوے نے ن سب کی کمر توڑ دی ہے۔ معترض چشتیہ نے ان مصنف صاحب کی اس کفو کے مسئلے میں ایسی مضبوط گرفت کی ہے کہ بچارے مصنف کو نہ بھاگنے کا راستہ مل رہا ہے نہ جواب کا یارہ نہ بات بنانے کا چارہ یہی وجہ ہے بوکھلا کر کلکھنا بنا ہوا ہے۔ معترض تو اتنے مہذبانہ انداز میں مفتی صاحب مفتی صاحب کہہ کر اعتراض کر رہا ہے۔ با ادب طریقے سے جس کا خود مصنف کو اپنی اس تحریر میں اعتراف ہے مگر جواب دیتے ہوئے مصنف نے ایسا کرخت غیر شائستہ لہجہ اختیار کیا ہے کہ حیرت ہوتی ہے کبھی معترض کو جاہل کا ذب جھوٹا کہتا ہے کبھی ناموسی خارجی مکار کہتا ہے۔ مصنف مذکور کو تو یہ بھی پتہ نہیں کہ صراط مستقیم کیا ہے اور معترض کو ایک اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ جب ہم مسلمان صراط مستقیم پر ہیں تو پھر ہر نماز میں ہم صراط مستقیم پر ہدایت ملنے کی دعا کیوں مانگتے ہیں کیا یہ تحصیل حاصل نہیں؟ جواب۔ اگر مصنف اس کو تحصیل حاصل سمجھتا ہے تو یہ بھی اس پر واجب ہے کہ اس دعا مانگنے کا جواز پیش کرے کیونکہ وہ بھی یہ دعا ہر نماز میں مانگتا ہے اور اگر اس کا جواب مصنف کو نہیں آتا تو ہم سے پوچھے۔ صحیح

جواب یہ ہے کہ صراطِ مستقیم کا معنی ہے قرب الہی۔ اور صراط پر چلنا فعل وراہ ہے جس میں ہر قدم پر دعاء ہمت و توفیق کی ضرورت کیونکہ ہر گام قدم ہائے حاصل نہیں۔ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ میں پچھلے قدم کی دعا نہیں بلکہ اگلے قدم کی دعا ہے۔ پچھلا قدم حاصل ہو چکاس کی دعا صحیح وصال کیونکہ تحصیل حاصل اور اگلا قدم ابھی حاصل نہیں ہوا۔ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ میں بندہ اسکی ہی دعا مانگ رہا ہے لہذا تحصیل حاصل کی دعا نہیں ہے لیکن کسی کی تطہیر فعل وراہ نہیں۔ لہذا جب ازل میں تطہیر ہو گئی تو اب دعا مانگنا تحصیل حاصل ہو کر فائدہ نہیں ہے حال بھی۔ نیز مصنف کا یہ کہنا بھی غلط و جہالت ہے کہ حضور پاک دعا میں تطہیر اہمیت کا اظہار فرما رہے ہیں۔ چاہے کہ غیر اور دعا کا فرق بھی معلوم نہیں۔ ارے مصنف صاحب کاش تم کچھ پڑھے لکھے ہوتے تو ایسی جگہ نہ مارتے۔ خیال رہے کہ موجود کا اظہار ہوتا ہے اور اظہار کے لئے خبر ہوتی ہے۔ اگر ان چار کی تطہیر ازل میں ہو چکی تھی تو اظہار کے لئے زبانِ اقدس خبر دیتی نہ کہ دعا کیونکہ غیر موجود کے لئے دعا ہوتی ہے اور دعا سے اظہار نہیں ہوتا بلکہ طلب ہوتی ہے۔ اب یہ لگایا اب بھی مجہول ہی رہے۔ ثابت ہو گیا کہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ المستقیم کی دعا۔ اور تطہیر چار تین کی دعا میں فرق ہے۔ دعاء تطہیر کو دعا اِھْدِنَا پر قیاس کرنا بھی جہالت ہے اور ص ۲۲۱ پر مصنف کا یہ کہنا کہ ازواجِ مطہرات کو حقیقی اہل بیت کہنا خارجیوں ناموسیوں کا عقیدہ ہے۔ مصنف کی یہ الزام تراشی قرآن مجید کی کٹافنی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے صاف لفظوں میں حقیقی اہل بیت صرف ازواجِ مطہرات کو فرمایا۔ مگر مصنف اس کا منکر ہے تو گویا قرآن مجید کا منکر ہے اور اس قرآنی فرمان کو خارجی ناموسی عقیدہ بنا کر خارجیوں کو سچا و مطابق قرآن ثابت کرنا چاہتا ہے اور خود کو مخالف قرآن ثابت کر رہا ہے اس طرح خود ہی اپنی حماقت سے جال میں پھنس رہا ہے۔ قرآن مجید میں سوا ازواجِ مطہرات کے کسی کو بھی اہل بیت نہیں کہا گیا۔ اگر مصنف کہتا ہے کہ حقیقی اہل بیت ازواجِ مطہرات نہیں بلکہ یحییٰ بن علی، علی، فاطمہ، حسن و حسین ہی ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہم تو مصنف کو چاہیے کہ قرآن مجید سے ثابت کرے منکر قرآن نہ بنے۔

سوال نمبر ۱۳: ص ۲۲۹ و ص ۲۳۰ پر۔ معترض کا اعتراض لکھتا ہے کہ معترض نے اعتراض کیا ہے۔ تطہیراً مفعول مطلق ہے اور مفعول مطلق صرف تاکید کے لئے ہوتا ہے۔ مصنف لکھتا ہے کہ تطہیراً مصدر مضع ہے۔ یہ مصنف کی علم نحو سے لسیان یا ناواقفیت یا عدم رجحان ہے۔ ورنہ ایسی علمی نحو غلطی نہ کرتا۔ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے مصنف علامہ عبد الغفور نحوی محشی کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ مصدر مفعول مطلق جب تاکید کے لئے ہو تو اس کا فائدہ کبھی دفع توہم سو کے لئے ہوتا ہے اور کبھی دفع توہم مجاز کے لئے اور تطہیر کی تاکید دفع توہم مجاز کے لئے ہے یعنی مجازی تطہیر نہیں بلکہ حقیقی تطہیر ہے۔ اور حقیقی تطہیر یہ ہے کہ طاہر بھی ہوں۔ مطہر بھی۔ یعنی پاک بھی ہوں۔ پاک کرنے والے بھی ہوں لہذا مضع و مصدر ہوئے کیونکہ جو پاک کرنے والا ہو وہ پاکیزگی کا منبع ہوتا ہے۔ نیز مصنف اسی کتاب کی جلد نمبر ۳ ص ۲۳۱ پر معترض کا اعتراض اور اپنا جواب نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ معترض کہتا ہے کہ آیت تطہیر سے مراد صرف ازواجِ مطہرات ہیں نہ کہ مولیٰ علی، فاطمہ الزہرہ و امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ ان کے لئے تطہیر کی دعا حدیث

چادر مقدس سے ثابت ہے اور آیت میں تطہیر کی دعائیں بلکہ خبر مستقبل ہے۔ بہر حال خبر ازلی کہتا اور تطہیر کو خبر ماضی ازلی ماننا غلط ہے مصنف اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ اہل بیت میں پنجتن پاک اور ازواج مطہرات مراد ہیں لیکن آیت تطہیر کو سیاق و سباق سے کاٹ کر اس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آیت تطہیر پنجتن پاک کے بارے میں نازل ہوئی ہے چنانچہ ابن جریر نے اپنی تفسیر میں پندرہ روایتوں سے بیان کیا کہ آیت تطہیر میں اہل بیت سے مراد پنجتن ہیں۔ یعنی نبی کریم ﷺ (معاذ اللہ معاذ اللہ من هذا القول الکفریۃ) اور حضرت علی، فاطمہ الزہراء، امام حسن، امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اسی طرح امام سیوطی نے درمنثور میں بیس روایات بحوالہ اشرف الموبد ص ۹۔ اسی طرح حافظ ابن کثیر نے سولہ روایات بیان کی ہیں از ص ۴۸۳ تا ص ۴۸۵ بدحواسی میں جلد کا نام نہیں لکھا۔ کل کیا دون روایتوں سے ثابت ہے کہ آیت تطہیر پنجتن یعنی آل عبا کے بارے میں اتری ہے اور ابن جریر نے ایک روایت درمنثور میں تین روایات۔ ابن کثیر میں دو روایتیں کل چھ روایتیں جن میں تین روایتیں عکرمہ سے مروی ہیں وہ روایتیں کہتی ہیں کہ آیت تطہیر میں ازواج پاک مراد ہیں۔ آگے یہ مصنف لکھتا ہے کہ یہ چھ روایتیں بھی مضبوط نہیں ہیں محل اعتراض ہیں۔ مصنف کہتا ہے کہ اس کثرتِ روات و قلتِ روات سے ظاہر ہوتا ہے کہ عکرمہ کی منقولہ روایات مضبوط نہیں ہیں محل اعتراض ہیں یعنی کہ غلط ہیں۔ گویا کہ ان روایات کو غلط کہنا مصنف کا ذہنی اختراع و افتراع ہے لیکن مصنف نے ان کیا دون روایات کی نہ سند کا ذکر کیا نہ متن روایات کا نہ راوی کا نہ نسبت حدیث کا کہ یہ کس کا فرمان ہے کہ آیت تطہیر سے پنجتن پاک مراد ہیں نہ کہ ازواج مطہرات۔

جواب: مصنف مذکور نے مفعول مطلق کو منع بنا کر اور علامہ عبد الغفور کا حوالہ پیش کر کے یہ ثابت کر دیا کہ مصنف نحوی باریکوں سے غافل ہے۔ خیال رہے کہ مفعول مطلق وہ مصدر ہے جو اصلاً صرف تاکید کے لئے ہی ہے۔ شرح جامی کافیہ وغیرہ کتب نحو میں لِلتَّائِيدِ وَالتَّنْوِيعِ وَالْعَدَدِ فرمانا یہ بتانے کے لئے ہے کہ تاکید کی تین قسمیں ہیں، نمبر (۱) تاکید وجودی نمبر (۲) تاکید عددی نمبر (۳) تاکید نوعی یہی وجہ ہے کہ علماء نحو نے مفعول مطلق کی مثال دیتے ہوئے فرمایا نَحْوُ جَلَسْتُ جُلُوسًا وَجَلَسَةً وَجَلَسَةً۔ ترجمہ: مفعول مطلق کی مثال جیسے کے بیٹھا میں یقینی بیٹھنا۔ بیٹھا میں ایک قسم کا بیٹھنا۔ بیٹھا میں ایک بار بیٹھنا۔ عام طالب علم بھی سمجھ سکتا ہے کہ مقصد مفعول مطلق صرف وجودی کی تاکید ہے خواہ وضاحتاً ہو یا عددیاً یا نوعاً۔ عبد الغفور اور مصنف کے علاوہ کسی نے تَوْهَمٌ سَهْوًا تَوْهَمٌ مجاز کا ذکر نہ کیا۔ اور یہ بات قطعاً غلط ہے کیونکہ مفعول مطلق نہ سہو کو دفع کرنے کے لئے ہوتا ہے نہ مجاز کو بلکہ سابقہ عامل فعل کی فعلیت کے وجود کو یقینی بنانے کے لئے ہوتا ہے نہ کہ مجاز کو حقیقی ثابت کرنے کے لئے لہذا اگر فعل میں مجاز کا ذکر ہے تو مفعول مطلق مجاز کی تاکید کرے گا۔ اگر حقیقت کا ذکر ہے تو حقیقت کی تاکید کرے گا۔ مثلاً اگر کوئی کہے کہ أَكَلْتُ أَكْلًا شَجَوًا تو یہاں مجازی معنی مراد ہیں اور اگلے مفعول مطلق نے مجاز کی ہی تاکید کی۔ یعنی اس کا کہنا کہ میں نے درخت کھا لیا۔ درخت کھانے کے مجازی معنی ہی مراد ہوں گے یعنی اس کی قیمت کھا گیا یا غصب کر گیا۔ دن رات کہا جاتا ہے کہ فلاں بندہ میری زمین کھا

کیا ہمراہ نہ کیا گیا۔ اس تمام جگہ مجازی معنی ہی مراد ہیں اور ان میں مفعول مطلق مجازی معنی کی ہی تاکید کرے گا۔ مجاز کو حقیقت نہ بنائے گا۔ اس طرح آیت تطہیر میں بھی حقیقت مجاز کا وہم نہیں ہے بلکہ تطہیر لانے اس کثرت فعل کے وجود کی تاکید کر کے یعنی ایسا جس کا ذکر نہ ہو مضمون سے فرمایا۔ قانون نحوی کے مطابق جب کسی مصدر کو باب تفعیل میں لایا جائے تو کثرت فعل یا شدت فعل پیدا ہو جاتی ہے۔ اس قاعدے قانون سے آیت تطہیر اور اس کا ترجمہ اس طرح ہے۔ اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَجْمِلًا وَيُطَهِّرَ كُمْ تَطْهِيرًا۔ ترجمہ: یہی ارادہ فرماتا ہے اللہ تعالیٰ کہ دور کرے تم سے گندگی کو اسے اہل بیت اور خوب پاک کر دے تم کو خوب پاک کرنا۔ مصنف کا حقیقت مجاز کی تقسیم کرنا اور ہر مفعول مطلق سے حقیقی طہارت مراد لے کر ضعیف کرنا۔ اور ضعیف کو مطہر قرار دینا یہ سب کچھ اس کی ذہنی اختراع و افتراء ہے۔ حدیث و قرآن میں تطہیر کی ایسی کوئی تقسیم مذکور نہیں اگر مصنف سچا ہے تو اپنی اس تقسیم کو حدیث و قرآن سے بامعتبر حوالہ دیتے کہ انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک ثابت نہ کر سکے گا۔ نیز مصنف کا یہ کہنا کہ پنجتن پاک طاہر بھی ہیں اور مطہر بھی تو اگر مطہر سے تذکیہ روح قلب مراد لیتا ہے تو وہ صرف نبی کریم ﷺ ہی کر سکتے ہیں جیسا کہ وَ يُزَكِّيهِمْ كى آیت تباری ہے۔ نبی کریم ﷺ کے سوا کوئی بھی پاک نہیں کر سکتا نہ صحابہ نہ مولیٰ علی نہ حسن و حسین نہ اہل بیت اور اگر طہارت سے مراد ہدایت ہے تو تمام صحابہ کرام بھی ہدایت کے منبع ہیں بفرمان نبوی۔ الصَّخَابِيُّ كَالنَّجْوَمِ بِأَيْهِمْ يَلْتَمِزُهُمْ بِفَضْلِهِمْ۔ اور اگلی سطور میں مصنف کا یہ کہنا کہ آیت تطہیر میں نبی کریم کو پاک کرنا شامل ہے (معاذ اللہ) یہ مصنف نے کفر کا ہے اور وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ آیت تطہیر سے پہلے نبی کریم بھی پاک نہیں تھے معاذ اللہ۔ اہل سنت کے نزدیک ایسا کہنا بھی کفر ہے سمجھنا بھی کفر عقیدہ بنانا بھی کفر، خیال رہے کہ آقا ﷺ نہ آیت تطہیر میں شامل نہ چادر تطہیر کی دعا میں شامل جو شامل مانے وہ گمراہ و گستاخ کافر ہے۔ اگلی سطور میں مصنف نے جو لکھا ہے کہ آیت تطہیر کو سیاق و سباق سے کاٹ کر ابن جریر وغیرہ نے تقریباً کیا دون روایتوں سے ثابت کیا ہے کہ ازواج مراد نہیں ہیں بلکہ صرف پنجتن پاک و آل عبا مراد ہے۔ ایسا کہنا و لکھنا عقیدہ بنا۔ کفر یہ گمراہی ہے، چنانچہ علامہ نجم الدین یافعی اپنی کتاب عیون التبعیر فی اصول التفسیر میں ص ۱۱۱ پر فرماتے ہیں۔ التَّفْسِيرُ بِالرَّائِي عَلَى مِثْلِ أَقْسَامٍ وَ كُلُّهُمْ حَرَامٌ لِأَنَّهَا تَحْرِيفٌ كَلَامُ اللّٰهِ تَعَالَى وَ التَّحْرِيفُ كُفْرٌ فَمِنْهَا خِلَافُ السَّبَاقِ وَ السَّبَاقِ وَ مِنْهَا خِلَافُ الرِّوَايَةِ الْمَشْهُورَةِ وَ مِنْهَا خِلَافُ الإِجْمَاعِ وَ مِنْهَا خِلَافُ الدُّرَايَةِ وَ مِنْهَا خِلَافُ الْحَقِيقَةِ وَ مِنْهَا خِلَافُ الْفِقْهِ۔ ترجمہ: تفسیر بالرائے چھ قسم کی ہے اور سب ہی حرام ہیں کیونکہ تفسیر بالرائے کلام اللہ کی تحریف ہے اور تحریف کلام الہی کفر ہے۔ تفسیر بالرائے کی ایک قسم آیات کے سیاق و سباق کی مخالفت کرنا اور نمبر (۲) اور ایک قسم یہ کہ حدیث مشہورہ کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۳) اور ایک قسم یہ کہ اجماع امت کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۴) اور ایک قسم یہ کہ درایت کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۵) اور ایک قسم یہ کہ واقعاتی حقیقت کے خلاف تفسیر کرنا اور نمبر (۶) اور ایک قسم یہ کہ فقہاء عظام کے فقہی ضابطوں کے خلاف تفسیر کرنا۔ اس دلیل سے واضح ہوا کہ آیت کے سیاق و سباق کو توڑ کر کوئی تفسیر اور معنی بیان کرنا تحریف ہے اور کلام اللہ کی تحریف کفر ہے

تو کیا مصنف مذکور اپنی جہالت رفسیانہ سے ابن جریر امام سیوطی اور حافظ ابن کثیر کی تکفیر ثابت کرنا چاہتا ہے اور من گھڑی جھوٹی روایتوں کو مان کر اپنی بھی تکفیر کرنا چاہتا ہے۔ خدا جب دین لیتا ہے عقل بھی چھین لیتا ہے حقیقی تفسیر یہی ہے کہ آیت تطہیر میں صرف ازواج مطہرات مراد ہیں نہ کہ فاطمہ الزہرہ یا مولیٰ علی یا امام حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان کو شامل و داخل ماننا بھی کذب بیانی ہے چہ جائیکہ مستقل صرف ان چار کو ہی ماننا یہ مزید کفر یہ جہالت ہے۔ ان چار مقدسات کی تطہیر دعاء چادر سے ہوئی اور تطہیر کا معنی حفاظت من الکفر و ضلالت ہے۔

سوال نمبر ۱۵: ص ۲۳۲ پر معترض کا اعتراض نقل کرتا ہے کہ معترض کہتا ہے بد عقیدہ سید قابل تعظیم نہیں ہے اس کا جواب لکھتے ہوئے مصنف مذکور شیخ محمد صبان مصری کی کتاب اسعاف الراغبین کے ص ۱۳۶ کے حوالے سے مدینہ منورہ کے ایک رافضی شیعہ کے متعلق ایک خواب کو دلیل ایمانی بناتے ہوئے لکھتا ہے کہ بد عقیدہ سید کی بھی تعظیم واجب ہے اور ص ۲۳۳ پر مہر منیر ص ۱۱ کے حوالے سے ثابت کرتا ہے کہ کافر سید بھی قابل تعظیم ہے آگے لکھتا ہے کہ چشتی ٹرسٹ والوں کا مہر منیر کتاب کے بارے میں کیا عقیدہ ہے۔

جواب: بد عقیدہ اور کافر کو کافر نہ سمجھنا بھی کفر ہے اور کافر دشمن الہی و عَدُوّ اللہ ہے اور اللہ تعالیٰ کے دشمن کی تعظیم و توقیر کرنا بھی کفر ہے اگرچہ والدین کافر ہوں صرف کافر والدین کی خدمت گزاری ضروریات زندگی پوری کرنے کی اجازت ہے۔ توقیر و تعظیم ان کی بھی حرام ہے۔ اس مصنف مذکور نے یہ بات لکھ کر کہ بد عقیدہ اور کافر سید کی بھی ہر مسلمان پر تعظیم واجب ہے۔ چار گمراہیاں اور جہالتیں پھیلائیں پہلی یہ کہ اللہ تعالیٰ کے وعدے کی تکذیب کی جو سراسر کفر ہے۔ رب تعالیٰ نے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ کی دعائیں قبول ہوتی ہے۔ اور چادر تطہیر میں نبی کریم ﷺ نے اہل بیت کی تطہیر کے لئے عامائی جو یقیناً قبول ہوئی۔ دوم یہ کہ مصنف نے سید کو بد عقیدہ و کافر کہہ کر دعائوبی پر بے اعتمادی کا شبہ کیا کیونکہ سید میں تب ہی کفر و بد عقیدگی کی پلیدی آسکتی ہے جب یا تو اللہ تعالیٰ اپنا وعدہ تطہیر پورا نہ فرمائے یا نبی کی دعا قبول نہ ہو۔ سوم یہ کہ مصنف نے سادات کو کافر و بد عقیدہ مانا حالانکہ مسلک اہل سنت یہ ہے کہ آیت تطہیر کی خبر یرید اللہ میں اور حدیث تطہیر کی دعاء تطہیر میں رجس کفر و بد عقیدگی دور کرتا ہی مراد ہے چنانچہ فتاویٰ بحر العلوم کتاب النکاح باب نمبر ۳ ص ۳۰۲ پر ہے وَ مَعْنَى التَّطْهِيرِ طَهَارَةٌ عَنِ الْكُفْرِ وَالشِّرْكِ وَمَقَاذُهُ لَا يَكْفُرُ السَّادَاتُ نَسَبًا صَبَحْنَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ ترجمہ: آیت تطہیر اور چادر تطہیر میں تطہیر سے مراد کفر و شرک سے پاک کر دینا ہے۔ جس سے یہ فائدہ و مسلک حاصل ہوا کہ تاقیامت کوئی صحیح النسب سید کافر و شرک یا بد عقیدہ ہو سکتا ہی نہیں۔ ورنہ اللہ رسول کی خبر و دعا پر حرف طعن آئے گا۔ بد عقیدہ سید دراصل بناوٹی سید ہے۔ چہارم یہ کہ مصنف مذکور نے یہ احتمال عقیدہ بنا کر اپنے خیال میں محبت اہل بیت و سادات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے لیکن درحقیقت یہ کھلی دشمنی ہے کہ پاکیزہ سادات کو کفر کی گندگی میں ملوث مان لیا۔ اس لئے بزرگان دین فرماتے ہیں کہ بے وقوف دوست سے عقل مند دشمن بہتر ہے اور تعجب ہے اس کی ڈھٹائی پر کہ نہ گستاخی قرآن مجید کا خوف نہ اللہ کا ڈر نہ جہنم کا دھڑکانہ شرم نبی اپنی کتاب جلد دوم میں لکھتا ہے

کہ اگرے ملک صالحین نے اولیٰب کا احترام کرتے ہوئے کبھی یذا والی سورۃ پڑھنا چھوڑ دی تھی۔ اَلْعِیَازُ بِاللّٰهِ
اَلْعِیَازُ بِاللّٰهِ۔ وہ ملک صالحین کے پاس شیاطین کا تعین جو ایک سخت ترین کافر کے احترام میں قرآن مجید کے کافر و
کفار بن گئے اور مصنف ایسے مرتدوں کو اپنا مسکاف صالحین لکھ کر خود بھی مرتد ہوا چاہیے کہ مرنے سے پہلے جلدی توبہ کر
لے۔ مجھے بتاؤ کسی اسکالر کی کیا ہے مگر حشبات کم عقلی کا اندازہ لگاؤ کہ کتاب مہر منیر ص ۱۱ کا حوالہ پیش کرتا ہے حالانکہ
اس کتاب مہر منیر کے ہی ص ۱۱ پر پیش کردہ تحریری عبارت سے دوسرا اوپر با حوالہ کتاب زر قافی اور کتاب مدارج
النبوت صالح لکھنؤ میں اہل سنت کا وہی مسلک لکھا ہے جو ابھی مندرجہ بالا سطور میں فتاویٰ بحر العلوم کے حوالے سے ہم
پیش کر چکے ہیں مگر مصنف نے اپنی ساری کتابوں میں اس کا کہیں ذکر تک نہیں کیا اور اس اگلی عبارت کو سینہ محبت و
عقیدت سے لکھا ہے جس کو مہر منیر والے نے ایسے ہی بلا ثبوت و حوالہ اپنے خیال یعنی اندازہ میں لکھ ڈالا۔ میں کہتا ہوں
کہ جو شخص بچے سادات میں بدعتیہ کی اور کفر مانے وہ منکر قرآن و حدیث ہے۔ نیز مہر منیر ص ۱۲ پر صاف لکھا ہے کہ
آنحضرت نے فرمایا وَ عَلَی رِئَیِّیْ اَنْفَلِیْ اَنْفَیْ مَنْ اَقْرَبَ مِنْهُمْ بِالْتَّوَجُّیْدِ وَلِیْ بِالْبَلَاغِ اَنْ لَا یُعْلَیْہُمْ۔ ترجمہ:
میرے رب نے میرے اہل بیت میں مجھ سے وعدہ فرمایا کہ جو سید بھی جب تک توحید و رسالت کو تبلیغ و عقائد کو مانتا
قرار کرتا رہے گا یعنی اسی ایمان پر مرے گا اسے عذاب نہیں فرمائے گا۔ صاف ثابت ہوا کہ جو سید کافر یا بدعتیہ ہو کر
مرے گا وہ جہنم میں جائے گا اور اس سے نسبت رسولی ختم ہو جائے گی۔ کیا مصنف مہر منیر کی اس با حوالہ بات کو نہیں
مانا۔ صرف اپنے مطلب کی باتیں ہی مانتا ہے۔ اسی کو مطلب پرستی کہتے ہیں۔

سوال نمبر ۱۶: پھر آگے مصنف اسی جلد نمبر ۳ کے اسی ص ۲۳۶ پر لکھتا ہے کہ اور خود امام شافعی اپنے دیوان شافعی
ص ۵۶ میں فرماتے ہیں۔

مصنف مذکور اپنی کتاب کے صفحہ نمبر ۲۳۵ پر چشتیہ ٹرسٹ کے معترض کا یہ اعتراض نقل کرتا ہے کہ یہ شعر جو امام شافعی کی
طرف منسوب کیا گیا ہے کہ اِنْ كَانَ رَفُضًا حُبُّ آلِ مُحَمَّدٍ۔ فَلْيَشْهَدْ الثَّقَلَانِ اِنِّیْ لَا اَفْضُ۔ اس کا ترجمہ مصنف
لکھتا ہے۔ اگر آل محمد ﷺ سے محبت کرنا رافض ہے تو ثقلان گواہ رہیں کہ میں رافضی ہوں۔ معترض کہتا ہے کہ یہ شعر اور
اس کی نسبت جھوٹ ہے یہ شعر امام شافعی کی کسی کتاب میں نہیں ہے مصنف اور صواعق محرقہ جھوٹے ہیں۔ اس کا جواب
دیجے ہوئے مصنف اس کا جواب اسی کتاب کے ص ۲۳۶ پر لکھتا ہے کہ چشتیہ ٹرسٹ کا معترض بہت جھوٹا مکار ہے کیونکہ
امام شافعی کا یہ شعر کتاب نور الابصار ص ۲۰۰ پر اور کتاب السیدہ زینب ص ۲۱ پر اور کتاب صواعق محرقہ ص ۱۳۱ پر اور
کتاب مہر منیر ص ۲۰ پر لکھا ہے۔ اور خود امام شافعی اپنے دیوان کے صفحہ ۵۶ پر فرماتے ہیں۔

قَالُوا تَرَفُضْتَ قُلْتُ كَلَّا مَا الرِّفْضُ دِیْنِیْ وَلَا اِغْتِقَادِیْ
لَكِنْ تَوَلَّيْتُ غَيْرَ حُكْبَ خَيْرَ اِمَامٍ وَ خَيْرَ هَادِیْ
اِنْ كَانَ حُبُّ الْوَلِیِّ رَفُضًا فَاِنْ رَفِضْتُ اِلَى خَيْرِ الْعِبَادِ

اور دیوان شافعی ص ۸۹ پر ہے۔

إِذَا نَحْنُ فَضَّلْنَا عَلَيَّا فَإِنَّا رَوَافِضُ بِالْفَضِيلِ عِنْدَ ذَوِي الْجَهْلِ

اور دیوان شافعی ص ۱۱۷ پر ہے۔

إِذَا فِي مَجْلِسٍ نَذْكُرُ عَلَيًّا وَبَسْطِيهِ وَفَاطِمَةَ الزُّكِّيَّةِ

يُقَالُ تُجَاوِزُ يَا قَوْمَ هَذَا هَذَا مِنْ حَدِيثِ الرَّافِضِيَّةِ

بَرِنْتُ إِلَى الْمُتَهِنِينَ مِنْ أَنَاسٍ يَرَوْنَ الرَّفِضَ حُبَّ الْقَاطِمِيَّةِ

مصنف مذکور ص ۲۳۷ پر ان سات اشعار کا ترجمہ لکھتا ہے کہ خارجیوں نے مجھے کہا کہ تو بوجہ محبت اہل بیت رسول کے رافضی شیعہ ہو گیا۔ تو میں نے کہا کہ نہ میرا دین اور نہ میرا اعتقاد رافض ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ میں جو تمام سے بہترین ہادی و امام ہے اس سے محبت کرتا ہوں اگر ان کی محبت رافض ہے تو میں رافضی ہوں۔

جواب: چشتیہ معترض کا اعتراض مضبوط اور درست ہے مصنف کی آنکھوں پر تعصب اور جہالت و جلد بازی کی پٹی ہے اس لئے وہ اعتراض کو سمجھ ہی نہ سکا اور جو جواب دیا اس کی سطر سطر سے کذب و خیانت فک رہی ہے۔ مصنف نے ترجمہ کرتے ہوئے خیانت کی ہے۔ معترض کا مطالبہ ہے کہ اوپر والا پہلا شعر امام شافعی کی کسی کتاب میں نہیں ہے صواعق محرقہ وغیرہ کا لکھ دینا کوئی نسبت صداقت کی دلیل نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ ان حضرات نے ان اشعار کو لکھ کر امام شافعی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا جس سے ثابت ہوا کہ نسبت شافعی جھوٹی ہے نیز اب مصنف کے اس جواب سے مزید ثابت ہو گیا کہ معترض کی گرفت والا پہلا شعر واقعی امام شافعی کا نہیں اور معترض سچا ہے مصنف جھوٹا ہے اور جھوٹی عبارتوں پر یقین رکھنے والا ہے کیونکہ باقی سات اشعار کو دیوان شافعی سے باحوالہ صفحات نقل کر رہا ہے اور یہ کہ دیوان شافعی مصنف کے پاس موجود ہے جس کو دیکھ کر پڑھ کر یہ سات اشعار نقل کر رہا ہے اگر یہ پہلا شعر بھی امام شافعی کا ہوتا تو یقیناً ان کے دیوان میں ہوتا اور اگر دیوان میں ہوتا تو مصنف اچھل کود کر سب سے پہلے صفحہ کے ساتھ دیوان کا حوالہ دیتا۔ مگر مصنف ایسا نہ کر سکا۔ دیگر سات اشعار تو دیوان شافعی کے حوالے سے لکھے مگر یہ شعر نہ لکھا۔ ثابت ہوا کہ یہ شعر دیوان شافعی میں کہیں کسی بھی صفحے پر نہیں۔ لہذا معترض کی گرفت صحیح اور اعتراض درست ہے۔ یہ صواعق محرقہ والا شعر لفظاً معناً بھی غلط بلکہ جہالت ہے۔ بخلاف دیوان شافعی کے سات اشعار کے وہ بالکل درست اور مسلک اہل سنت کے مطابق ہیں ان سات اشعار میں رافضی ہونے سے نفرت اور بیزاری ثابت کرتے ہوئے رافضیت کو محبت اہل بیت کے خلاف سمجھا گیا اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ رافضیت میں محبت اہل بیت بالکل موجود ہی نہیں اصل محبت تو شافعی اور اہل سنت کے پاس ہے مگر مصنف نے اشعار صحیح لکھ کر بھی ترجمہ کرنے میں خیانت اور بددیانتی کی ہے اور یہ خیانت مصنف کی عادت ہے اپنی کتب میں بہت جگہ اس طرح ترجموں میں خیانت کرتا ہے مثلاً اپنی اسی جلد سوم کے ص ۱۶۴ پر صہری کا ترجمہ کرتا ہے کہ یہ شعر امام شافعی کے دیوان میں ہے۔ حالانکہ صہری کا صحیح ترجمہ ہے

سرکاری رجسٹر میں چکی ساس سر داماد سالہ سالی سب شامل ہو جاتے ہیں۔ ان کو نکالنے کے لئے مصنف نے ترجمہ بدل کر خیانت کی ہے اور یہاں ان اشعار مجھ میں مصنف نے دو جگہ خیانت کی پہلی خیانت دوسرے شعر کے دوسرے مصرعے کا ترجمہ کرتے ہوئے وہاں یہ ہے: **يَهْدِي اِيْمَامٌ وَ يَهْدِي هَادِي**۔ جس کا اصل ترجمہ ہے اچھا امام اور اچھا ہادی مگر مصنف ترجمہ کرتا ہے امام ہے ہادی و امام ہے۔ یہ ترجمہ امام شافعی کے شعر کا نہیں بلکہ تفضیلی رد افض کے عقیدے بالہ کی ترجمانی ہے مجھے اس خیانت پر تعجب نہیں۔ اس لئے کہ جو مصنف کلام الہی میں خیانت و تحریف کرنے سے نہیں ڈرتا وہ شافعی اشعار میں کیا ڈرے گا۔ مصنف کی دوسری خیانت تیسرے شعر کے دوسرے مصرعے کا ترجمہ کرتے ہوئے کی ہے۔ **مَعْرُوفٌ هُوَ الَّذِي يَهْدِي اِلَى مَحَبَةِ الْيَتَامَى**۔ اصل اور صحیح لغوی ترجمہ یہ ہے پس بے شک میری ترک محبت اور ہر ایک سے کنارہ کشی میری طرف ہے۔ یعنی بندوں میں اچھے کی طرف۔ رخص کا لغوی معنی ترک محبت و کنارہ کشی۔ وہی لفظ رخص سے امام شافعی کی مراد ہے مگر مصنف جان بوجہ کہ ترجمہ میں خیانت کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ اگر ان کی محبت رخص ہے تو میں رافضی ہوں۔ خیال رہے کہ لفظ رخص ہمیشہ اپنے لغوی معنی میں مستعمل ہے مگر لفظ رافضی عرف عام کے اعتقاد سے شیعہ فرقے کا نام رکھا گیا ہے لہذا رافضی کا ترجمہ رافضی کرنا غلط ہے۔ بہر کیف مصنف کی ہر بات ہی غلط ہے۔ میں نے ان کی کتب کو مختصر اور سرسری طور پڑھ کر تین چیزوں کا اندازہ لگایا ہے پہلی یہ کہ ان کے اکثر عقیدے ذہنی اندازوں۔ عقلی تخمینوں و مافی الخواص قلبی افتراء پر ہے اور اس سے یہ ظاہر ہوا اس سے وہ ظاہر ہوا کی بنیادوں گھروندوں پر قائم ہے۔ دوم یہ کہ جہاں بات نہ بنے وہاں توڑ موڑ کی خیانت کر لی۔ سوم یہ کہ ہر بات ہر کتاب ہر حوالے میں مطلب پرستی پیش پیش ہے اگر مطلب کی بات ہے تو گناہ کتاب اور جاہل مصنف بھی علامہ زمان ہے لیکن اگر مطلب کی بات نہ ملے تو نہ آیت کی پرواہ نہ روایت کا احترام۔ نہ فقہ و فقہاء کا تقدس۔ آخر میں ہم عرض کرتے ہیں کہ اگر اس تحریر کا جواب دینے کا شوق و ہمت ہے تو لمبے چوڑے صفحات کا لے کرنے کی ضرورت نہیں۔ صرف مندرجہ ذیل چھ چیزوں کا ثبوت قرآن و حدیث معتبر و مشہور کتب فقہ سے پیش کر دے ورنہ رجوع کرے۔ ورنہ خاموشی بہتر۔ نمبر (۱) اولاد نبی فی صلب علی کو ثابت کیا جائے۔ نمبر (۲) حدیث سے ثابت کیا جائے کہ ذریت بمعنی اولاد ہے۔ صاف لفظوں میں نمبر (۳) صاف لفظوں میں ثابت کیا جائے کہ فاطمہ زہرہ تمام عورتوں سے افضل ہیں نمبر (۴) بیوی کا لونڈی ہو جانا قرآن و حدیث و فقہ کی مشہور صاف عبارات سے ثابت کیا جائے نمبر (۵) قرآن مجید سے ثابت کیا جائے کہ حقیقی اہل بیت مولیٰ علی، فاطمہ، حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ نمبر (۶) تطہیر کی حقیقی مجازی تقسیم اور تطہیر بمعنی مطہر بنانا۔ قرآن و حدیث فقہ و لغت سے ثابت کیا جائے۔ **وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ بِالصُّوَابِ**۔

کتبہ اقتدار احمد خان مقام رہائش۔ لندن۔ لیٹن۔ ۲۰۰۱ء۔ ۱۰۔

فتاویٰ الطحاویہ الاحمدیہ

مصنف مذکور نے جانتے بوجھتے دیوان شافعی کے اشعار کا غلط ترجمہ کیا محض اپنی شیعہ برادری کو خوش کرنے کے لئے مگر ہم

ان اشعار کا صحیح ترجمہ مندرہ ذیل سطور میں پیش کرتے ہیں۔

شعر نمبر (۱) قَالُوا تَرْفُضُ (الخ) ترجمہ: دشمنوں مخالفوں نے (محبت اہل بیت سے جل بھن کر) کہا کہ تو اے شافعی رافضی شیعہ ہو گیا ہے میں نے جواباً کہا خبردار ہرگز نہیں۔ نہ رافضیت (جیسی بری چیز) میرا دین ہے نہ میرا اعتقاد شعر نمبر (۲) لَكِنْ تَوَلَّيْتُ (الخ) ترجمہ: لیکن بیشک یقیناً محبت قلبی کی ہے میں نے اچھے امام اور اچھے ہادی سے۔ شعر نمبر (۳) اِنْ كَانَ حُبُّ الْوَلِيِّ ترجمہ: اگر سردار اولیاء ولی کامل مولیٰ علی ولی اللہ سے محبت کرنا رفض ہے تو بیشک میرا رفض شیعیت نہیں نہ رافضیت ہے بلکہ خیر العباد شخصیت کی طرف جھکاؤ و کنارہ کشی ہے۔ یہ ترجمہ لفظ الیٰ نے سمجھایا۔ شعر نمبر ۴ اِذَا نَحْنُ فَضَّلْنَا (الخ) ترجمہ: جب کبھی ہم نے فضیلت بیان کی اور شاخوانی کی مولیٰ علی کی تو بیشک اس محض فضیلت و ثنا خوانی بیان کرنے کی وجہ سے ہم اہل سنت رافضی تصور کئے گئے جاہلوں کے نزدیک۔ شعر نمبر (۵) اِذَا فِي مَجْلِسِ (الخ) ترجمہ: جب بھی کسی محفل و اجتماع میں ہم مولیٰ علی اور امام حسن و حسین اور خاتون جنت فاطمہ الزہرہ کا ذکر کرتے ہیں۔ شعر نمبر (۶) يُقَالُ تَجَاوَزُوا (الخ) ترجمہ: تو کہا جاتا ہے کہ اے اس قوم والو تم حد سے بڑھ رہے ہو۔ پس یہ ثنا خوانی اور تذکرہ رافضیوں جیسی باتوں میں سے ہے۔ شعر نمبر (۷) بَرَيْتُ اِلَى الْمُتَّحِقِينَ (الخ) ترجمہ: میں تو خبیث رافضیوں سے بیزار ہوں اور ایسے تمام بد عقیدہ لوگوں سے اللہ تعالیٰ تمہیں کی طرف۔ یہ خارجی بد بخت دشمن مولیٰ علی اس اہل سنت والی محبت فاطمہ کو بھی رافضیت سمجھتے ہیں۔ یہ ہے صحیح ترجمہ۔ پورے عربی اشعار اسی مضمون میں ص ۳۷ پر ہیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ۔

تفضیلی شیعہ روافض کی بدحواسی

تمام تفضیلی روافض کہتے ہیں کہ اہلبیت کو خصوصی طور پر علیہ السلام کہنا جائز ہے۔ علماء اہلسنت ان سے پوچھتے ہیں کہ اہلبیت کون ہیں اور اہلبیت سے کون لوگ مراد ہیں۔ اگر تمہارے نزدیک قرآنی اہلبیت مراد ہیں تو وہ ازواج مطہرات ہیں مگر تم کسی زوجہ پاک کو علیہا السلام نہیں کہتے۔ اور اگر حدیثی اہلبیت مراد ہیں تو وہ صرف چار حضرات ہیں۔ ۱۔ مولیٰ علی۔ ۲۔ فاطمہ الزہراء۔ ۳۔ امام حسن۔ ۴۔ امام حسین مگر تم علی اکبر علی اصغر۔ امام زین العابدین۔ امام باقر امام جعفر صادق وغیرہ کو بھی علیہ السلام کہتے ہو حالانکہ یہ نہ قرآنی اہلبیت نہ حدیثی اور اگر تم اہلبیت سے تمام سادات مراد لیتے ہو تا قیامت تو پھر تم ہر سید کو علیہ السلام کیوں نہیں کہتے۔ یعنی محمود شاہ علیہ السلام۔ گلزار شاہ علیہ السلام وغیرہ کہا کرو۔ ہم نے یہ سوال کئی تفضیلی رافضی مولوی شیعوں سے کیا مگر سب بدحواس ہو کر لا جواب ہو گئے۔ کیونکہ لَا بُرْهَانَ لَدٰ

کتب